



Agricultura Familiar:

Pesquisa, Formação e Desenvolvimento

RAF. v.17, nº 01 e 02 / jan-dez 2023, ISSN 1414-0810 / E-ISSN 2675-7710

POLÍTICAS PÚBLICAS, AUTONOMÍAS TERRITORIALES Y EQUILIBRACIÓN - “RECONFIGURACIONES DE LAS DIMENSIONES SOCIALES Y ESPACIALES DE LA PRODUCCIÓN Y CIRCULACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS”

PUBLIC POLICIES, TERRITORIAL AUTONOMY AND BALANCE: RECONFIGURATION OF THE SOCIAL AND SPATIAL DIMENSIONS OF THE PRODUCTION AND CIRCULATION OF GOODS AND SERVICES

Pedro Carricart, Doutor, UNS, pedrocarricart@gmail.com;

Lilian Anabelle Ion, Mestra, Universidad Nacional de La Plata, liontaibo@gmail.com;

Resumen

El presente artículo tiene como finalidad reflexionar sobre los procesos de cambios en la percepción de los alimentos, los hábitos alimentarios y cómo éstos llegan a generar nuevas formas de hacer y procesar las materias primas. Indagamos qué políticas públicas acompañan procesos de cambios en la generación de alimentos y cómo impactan sobre la autonomía de los consumidores y de los productores. Para ello, se analizan políticas públicas implementadas en Francia, Brasil, Uruguay y Argentina. Se movilizan conceptos vinculados a políticas públicas, autonomías y equilibración territorial y su relación con las dietas, la salud nutricional y la dinámica emergente entre los consumidores y los productores de alimentos. Se utilizaron fuentes de datos primarias, secundarias y se realizó una revisión bibliográfica y el análisis de documentos varios. Finalmente, discutimos si hay una tendencia a lograr una mayor autonomía por elección o por reacción de los actores; si realmente existe una tendencia a la ecologización y territorialización de las políticas públicas; y, por último, si se ha iniciado un proceso de equilibración de los intereses de los sectores involucrados.

Palabras claves

Consumidores. Productores. Producción y consumo sustentable. Políticas públicas.

Abstract

This article reflects on the processes of change in the perception of food, eating habits and how these have generated new ways of manufacturing and processing raw materials. We investigate which public policies accompany processes of change in food production and how they impact on the autonomy of consumers and producers. To this end, we analyzed public policies implemented in France, Brazil, Uruguay and Argentina, mobilizing concepts relating to public policies, autonomy and territorial balance and their relationship with food, nutritional health, and the emerging dynamics between consumers and food producers. We used primary and secondary data sources and carried out a bibliographical review and analysis of various documents. Finally, we discuss whether there is a tendency to achieve greater autonomy by choice or reaction of the actors; whether there really is a trend towards the greening and territorialization of public policies; and, finally, whether a process of balancing the interests of the sectors involved has begun.

Keywords

Consumers. Producers. Sustainable production and consumption. Public policies.

INTRODUCCIÓN

Los nuevos enlaces sociales y espaciales entre producción y consumo (Hebinck *et al.*, 2015) revaloriza diferentes procesos en los mercados locales que buscan beneficios de quienes dependen directamente de ellos, basados en la innovación y la cooperación dentro de redes construidas entre productores y consumidores, o incluso involucrando a otros actores (municipios, redes educativas y de salud), reconfigurando así las dimensiones sociales y espaciales de la producción y circulación de bienes y servicios (Heinisch, 2017).

El objetivo del presente artículo es reflexionar sobre los procesos de cambios en la percepción y los hábitos en la alimentación y a través de los mismos, como llegar a generar cambios en las formas de hacer y procesar los distintos alimentos. No pensar desde la producción y de los actores que la realizan, sino plantear el consumo, los consumidores y sus nuevas formas de alimentarse y vivir en sociedad.

Focalizando nuestro trabajo sobre los consumidores y sus vínculos con quienes generan los alimentos, los productores, rescatamos la necesidad de estudiar las políticas públicas que acompañan los procesos de proximidad, de empoderamiento, de identidad alimentaria, y analizar si son disparadores de un proceso de transición de cómo se producen los alimentos y, a su vez, ponga en cuestión las formas de cómo se generan los mismos. Nos preguntamos si: ¿impactarán para que los alimentos se generen de una manera ambientalmente más sustentable y productivamente más amigable con los recursos que se utilizan para producirlos? Pretendemos responder a: ¿qué políticas públicas acompañan procesos en la generación de alimentos distintos, que impacten sobre una mayor autonomía de los consumidores y de los productores? Con base a ello y si éstas fueren las tendencias de lograr mayores autonomías, nos preguntamos: en un contexto actual caracterizado por relaciones de dependencia desde lo económico, de hegemonías de las cadenas largas y de las pautas de consumos masivos, ¿la generación de autonomía territoriales sería un desafío de los tiempos por venir?

Se movilizan conceptos vinculados a políticas públicas, autonomías territoriales y equilibración de las dietas alimentarias, salud nutricional y nuevos diálogos entre los que consumen y quienes producen los alimentos.

Se analizan casos de políticas públicas implementadas en países, contextos y épocas diferentes, que fueron ejecutadas en Francia, Brasil, Uruguay y Argentina. En el marco de sus alcances y sentidos, ponemos en discusión sus impactos en las transformaciones



territoriales que permitan visualizar si estamos en presencia de una mayor autonomía territorial.

MARCO ANALÍTICO Y METODOLÓGICO

Centramos nuestra atención en “anclar” tres conceptos: Políticas públicas, Autonomías Territoriales y Equilibración.

POLÍTICAS PÚBLICAS

Para Martínez Nogueira (1995), la política pública se puede percibir como acciones o decisiones que brindan orientaciones y generan impactos, también puede ser la inacción gubernamental. La política es un proceso y producto, es un ciclo abierto, con actividades que movilizan valores, procedimientos y actores. En el análisis se puede considerar como un proceso lineal y secuencial; en la realidad aparece como un accionar dinámico, sujeto a acciones y reacciones, a consensos y conflictos entre los diferentes actores intervinientes.

Oszlak; O’donnell (1995) señalan que el Estado, al entenderlo como una relación social, se constituye en un espacio de negociación en el que intervienen fuerzas políticas o grupos sociales con capacidad de negociación en el ámbito político y donde cada sector social intenta imponer sus intereses. Definen como cuestión a todo asunto vinculado a una necesidad o demanda de la sociedad en que la política pública busca incidir, atraviesa un ciclo vital, que abarca desde su problematización hasta su resolución. En el proceso diferentes actores afectados positivamente o no por la cuestión toman posición sobre la misma, siendo difícil que todos los actores coincidan en la percepción sobre el problema social que se convierte en cuestión.

Oszlak; Odonell (1995) también señalan que las cuestiones involucran a actores y que éstos pueden hallarse objetiva o subjetivamente afectados por las mismas. No necesariamente tiene porque existir una correspondencia entre la situación del actor con relación a una cuestión y su propensión a movilizarse en su defensa o cuestionamiento. En ese sentido, son otros actores no afectados por la cuestión quienes deciden iniciarla o reivindicarla, toman posición y adoptan políticas que pueden influir en el proceso de resolución.

Para Lahera (2004), toda sociedad tiene un debate sobre sí misma y se debería educar a la ciudadanía en este ejercicio; considera que algunas personas y corporaciones

tienen mayor capacidad de incluir, jerarquizar y excluir temas en la discusión social. La agenda pública se constituye como un juego de poder, siendo la esencia de la democracia que los intereses particulares compitan y confluyan en la formación de las políticas públicas.

A partir de los aportes de Scharpf (1997) en Zurbriggen (2006), se construyó un nuevo enfoque para el estudio de las políticas públicas denominado “Institucionalismo centrado en los actores”. Este marco conceptual buscó alejarse de las teorías estado-céntricas o socio-céntricas, desarrollando así un modelo que permite explicar la interacción entre actores e instituciones en la elaboración e implementación de las políticas públicas. La autora establece que las interacciones entre los actores se desarrollan en un espacio estructurado por relaciones de poder.

AUTONOMÍAS TERRITORIALES

Es nuestro propósito contribuir a consolidar un concepto de territorio y los procesos de construcción de una mayor autonomía territorial estimulada por programas y políticas públicas que buscan una territorialidad distinta.

Schejtman, Berdegue (2003, p.54) conciben al “territorio no como un espacio físico ‘objetivamente existente’”, sino como “un conjunto de relaciones sociales que dan origen y a la vez expresan una identidad y un sentido de propósito compartidos por múltiples agentes públicos y privados”. Cabe señalar que dicha construcción implica muchas veces transitar por procesos de conflicto y negociación. Mientras que para vincularlo con autonomía movilizamos una teoría sobre los cambios territoriales propuesta por Raffestin (1987), que permite estudiar la población y las actividades rurales, más allá de los individuos que consiguen constituirse en actores sociales y sus actividades calificadas como rentables o innovadoras. Como consecuencias de las modificaciones territoriales, cambiaron las relaciones con la exterioridad y la alteridad, según el autor implicó nuevos condicionamientos a la autonomía y una progresiva preponderancia de las redes de información que gobiernan los sistemas y los procesos de innovación, difusión y obsolescencia.

Desde el punto de vista territorial, la autonomía reside en el control de las redes de comunicación y de información. Ésta última constituye la energía, el recurso esencial de las redes cada vez más complejas y diferentes. La teoría de la comunicación



comanda el sistema territorial y los procesos de territorialización, desterritorialización y reterritorialización que implica adquirir, perder y reencontrar espacios, autonomías e identidades. Las tensiones entre sostener o recuperar una autonomía, en este caso territorial, y ser parte de los procesos colectivos inmersos en las redes, presenta desafíos a la originalidad de no perder grados de libertad, o negociar los mismos en función de los intereses y prioridades colectivas (Raffestin, 1987).

La territorialidad humana, según Raffestin (1987), está expresada por la evolución de las fases de un doble ciclo, y es por esencia dinámica, hecha de continuidades y discontinuidades. Puede hablarse entonces de un ciclo de territorialidad, es decir, debe entenderse que las sociedades, así como los individuos, pasan por ciclos de territorialidad, condicionados por los sistemas de información y por los modelos que generan nuestras acciones. Desde esta perspectiva la territorialidad se define por el encuentro de dos procesos: uno territorial y otro informacional. Ambos se inscriben en una problemática relacional. Todo es relacional y nada puede existir fuera de los fenómenos de relación. La territorialidad aparece como la interacción de dos sistemas: uno espacial y otro informacional, en la perspectiva de asegurar la autonomía de una comunidad a través de tiempo. Estos cambios obligan a adaptaciones para mantener la autonomía de la colectividad. Precisamente la transformación de las cooperativas “estarían dominadas por esas señales vinculadas a las redes cada vez más jerarquizadas, por una parte, y a la profesionalización en sus conducciones por otra” (Carricart, 2012a, p. 48).

EQUILIBRACIÓN

La teoría de la regulación según Bustos Cara (2002) propone un marco interpretativo de crisis y estabilidad de los sistemas económicos como resultado de una compleja coordinación socio-institucional. Intenta abordar la trayectoria nacional de la regulación para explicar el proceso de adecuación de la oferta y la demanda social en periodos de largo plazo, analiza los cambios estructurales y los periodos de crecimiento rápido, buscando comprender las causas de las grandes crisis y proceder a una delimitación más precisa de las etapas del proceso de desarrollo económico y social.

Los modos de regulación a que se hace referencia se estructuran en tres niveles o escalas a considerar: Macro (que tiende a estructurarse y fijarse), Meso (inconclusa), Micro (regulación de proximidad) según lo expuesto por Gilly, Mollard y Pecqueur

en una comunicación inédita denominada «Fundamentos Sectoriales y espaciales de la regulación: Una aproximación meso-económica». Proponen asimismo identificar a las formas de articulación, confrontación y coordinación entre los niveles, por actores concretos, y que conducen a compromisos institucionales durables, como dispositivos regulatorios territoriales.

Bustos Cara (2001) define el concepto de «marcos estructurantes» como las totalidades conceptuales que dan sentido a colectivos sociales en su inserción espacio-temporal específica y que permiten valorizar el conjunto del patrimonio social de una comunidad territorial. Evitando la visión simplificadora de la sucesión lineal, se recurre al concepto de «sociedad», como complejo socio-espacio-temporal, donde pasado, presente y futuro, así como las diversas escalas, se determinan de manera dinámica. En países periféricos, definidos así pese a la creciente simultaneidad de las consecuencias de las formas de articulación global-local, los procesos de reestructuración y sus marcos estructurantes implican mayores determinaciones y consecuencias más extremas del cambio.

Desde este enfoque, estamos presenciando un proceso de construcción y de reconstrucción territorial, para nuestro caso en particular “las otras formas o maneras de producir, organizarse, comerciar y consumir” lo que implica que un territorio emerge mientras que otro queda en un segundo plano. No desaparece, sino que conviven, lo viejo con lo nuevo, cada uno con sus propias normas y convenciones, o lo que llama co presencia de modelos de desarrollo (Albaladejo; Cittadini, 2017).

Se puede decir que estaríamos en una incipiente nueva mudanza o de una modificación de los pactos. El pacto agrario para Albaladejo (2009) fue reemplazado por el pacto productivista, en la transformación territorial convivía un territorio rural disminuido con otro agropecuario realzado. El autor sostiene que prevalecían intereses sectoriales por sobre intereses locales, predominando formas empresariales sobre la agricultura familiar, con preponderancia de un territorio comercial de producción, de las firmas y los intereses fuertemente influenciados por las redes de tipo halo núcleo.

Estaríamos en el advenimiento de un nuevo pacto donde lo rural urbano y local adquieran otra visibilidad u otro lugar en los juegos del poder y en su capacidad para que emanen políticas públicas que los acompañen o le otorguen lugar en la agenda del desarrollo. Una vez más estamos en presencia de un territorio que se debilita, pierde



una parte de su hegemonía frente a otro que quiere ocupar un lugar de co presencia, donde la diversidad es más aceptada que las monocromías o los imperios. Todo lo que se alineaba con los intereses de las firmas y de las cadenas largas, fuertemente dominadas por la relación halo-núcleo, parece debilitarse y no estaría impregnado de esa aura de modernidad.

Los intereses de red por sobre los intereses de lugar, confrontan y emergen con distintos grados de dominancia, marcan los territorios, establecen o corren los límites definiendo las fronteras. Se instaló la necesidad de pensar y actuar en función de un eje global-local o red-lugar, donde los primeros términos se asociaron al mundo globalizado y los segundos, a lo local (Carricart, 2012a).

Si se utiliza los términos de actores y actantes, Croazier (1990), Latour (1998) permiten sostener que las sociedades fueron más actuadas que actuantes, donde la red se impuso sobre el lugar y en un territorio donde convivía una territorialidad anterior disminuida con otra territorialidad emergente, que predominó con sus fortalezas sin importar demasiado sus debilidades. Para Carricart (2012b), la red centra sus intereses en los resultados económicos, mientras que el lugar, donde viven las personas, centran sus intereses en los aspectos socio culturales, paisajístico y de sustentabilidad socio ambiental de los sistemas. La corriente de pensamiento neosmithsiana, de flexibilización y de no regulación, expuso el riesgo de la evolución social de cada región. Se produjo un proceso darwiniano, donde la eficiencia y la productividad justificaban la desestructuración socio territorial y la hegemonía de los intereses de red por sobre los intereses de lugar.

Desde lo territorial, se iniciaron procesos de deconstrucción y reconstrucción que conviven en el mismo territorio, y se solapa con lo que tíbiamente va emergiendo en un mismo tiempo y lugar. Una realidad fragmentada y desmigajada que se vuelve compleja, dispersa o contradictoria. Como sostiene Albaladejo (2009), un territorio en archipiélagos.

En la sociedad y en las organizaciones, se estaría iniciando una nueva etapa donde el péndulo se orienta hacia sistemas más regulados, con nuevas concertaciones entre los actores que abandonaron esas posturas de actuados, pasando a ser actores y más artífices de su propio destino. Quizás se esté en los albores de un cambio, que implica la construcción de nuevas normas y convenciones desde lo social, organizacional y económico. Un tránsito que genera expectativas, revive esperanzas de encontrar una sociedad y estilos organizacionales más justos, más equilibrado, es decir una nueva equilibración de actores



e intereses.

La presencia del Estado puede verse opacada o desdibujada por la discontinuidad de sus acciones o estrategias, por su inmovilidad o falta de intervención justa y equitativa. Cuando las funciones del Estado se reducen a los estadios primarios de la organización de un país, quedan en evidencia los desequilibrios sociales y territoriales de los sistemas menos desarrollados. La prevalencia de los intereses de los más grandes o de los más fuertes, evidencia un estilo darwiniano de organización. En este tipo de organizaciones, con un Estado al servicio de unos pocos y asociado a grupos corporativos integrados a redes internacionales, se profundizan los desequilibrios y se corre el riesgo de favorecer el desarrollo de relaciones similares a las utilizadas por las asociaciones transnacionales.

LOS CASOS SELECCIONADOS: FRANCIA, BRASIL, URUGUAY Y ARGENTINA

FRANCIA

Políticas públicas francesas que acompañan procesos de agroecologización de la actividad agropecuaria: Proyectos Agroambientales y Climáticas (PAEC), Proyecto Alimentario Territorial (PAT), Organización de Productores con Consumidores (AMAP) y Grupos de Interés Económicos y Ambientales (GIEE).

De estas cuatro políticas hemos seleccionado las que promueven la formación de Grupos de Interés Económicos y Ambientales por ser un terreno específicamente trabajado con la Dra. Marion Chamboneau. Los GIEE son grupos de agricultores federados alrededor de un proyecto compartido donde fomentan la transición de las explotaciones y la transformación de la agricultura a través de la etiqueta de proyectos colectivos. Promocionan las 3P: Performance económica, Performance ambiental y Performance social.

Cada grupo GIEE tiene tres Tiempos: Un tiempo de Etiqueta, Un tiempo para la Animación y Un tiempo de Capitalización.

Cada año hay un llamado a los grupos a Etiquetar. Para presentar proyectos deben reunir varios requisitos: en primer lugar, no deben estar muy alejados y presentar coherencia territorial. Por ejemplo: el grupo Agroseuad está presente en casi todo el departamento de los pirineos atlánticos (Aquitania)¹. Hay grupos muy grandes que

¹ En la región de Aquitania (2017) eran aproximadamente 80 GIEE y 420 en Francia. Cada GIEE tiene una



ocupan casi todo un departamento mientras que hay otros pequeños que los integran 3 o 4 vecinos. El segundo componente que debe tener un proyecto es correspondencia entre lo económico, ambiental y social, y presentar una performance adecuada y unificadora. Cada región tiene su comisión de elección y si bien las pautas son las mismas, los criterios son muy diversos. La interpretación del concepto de territorialización y de coherencia es muy diferente de una región a otra.

En la etapa de Animación deben hacer vivir el proyecto. El tipo de animación que pueden solicitar es muy diverso. Existen dos fuentes de financiamiento con aportes diferentes, fondos nación, en menor medida, y fondos region. La decisión del proyecto es en el territorio.

La última etapa es la de Capitalización. Es capitalizar toda esa experiencia y extrapolarla del grupo, llegar a la región y a nivel nacional. Puede traducirse como la etapa de vulgarización de la experiencia, de la innovación o del conocimiento.

Para cerrar esta parte de políticas públicas de Francia, la Dra M. Charboneau, sostiene que en nueva Aquitania “las Cooperativas de Utilización de Maquinaria Agrícola (CUMAS) han evolucionado en dos temas: por un lado, en las prácticas de conservación, y por otro, en la autonomía. En este sentido, han generado inversiones específicas como las maquinarias para la reducción de las labranzas y para la conservación de forrajes. Asimismo, señaló con respecto al tema de la energía que aproximadamente 20 proyectos de GIEE tienen involucrado este tema, que las CUMAS están involucradas y que estos proyectos están más vinculados al Desarrollo Rural. A modo ilustrativo, para instalar un proceso de metanización o de secado de pasto, deben intercambiar con las municipalidades, con los otros productores, o con un grupo de municipalidades.

BRASIL

Para el caso de Brasil movilizamos el Programa Nacional de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar (PRONAF).

El PRONAF financia proyectos individuales o colectivos, que generen renta a los agricultores familiares y asentados de la reforma agraria. Tuvo una vigencia de 20 años y constituye un ejemplo de política pública y construcción participativa entre el gobierno, la

descripción del proyecto que se puede leer en el sitio del Ministerio de Agricultura. De su análisis puede visualizarse la diversidad de proyectos lebilizados, permitiendo observar como se ve la agroecología en Francia y en una región en particular.



sociedad y la academia. En este caso nos referimos a proyectos que en algunos territorios recuperan identidad, manejan ciertas escalas de información y emergen procesos emancipativos o de empoderamientos.

Bianchini (2015) sostiene que Brasil es uno de los pocos países del mundo que tiene un conjunto de políticas públicas para el desarrollo rural destinadas a reducir las desigualdades, la inclusión socioeconómica de los agricultores familiares en toda su diversidad y la seguridad alimentaria de toda la población. El PRONAF surgió en 1995 como una línea de crédito rural, y fue el resultado de la intensa participación de las organizaciones agrícolas familiares. El programa fue estructurado para llegar a las zonas rurales brasileñas en toda su diversidad. La producción y el lugar de vivienda son los dos principales destinos del crédito y de la asistencia técnica. El crédito es articulado por el Estado a través de los Bancos Oficiales, tiene dos vertientes, el de instalación, que colabora en la iniciación de los jóvenes agricultores, y otra, vinculada a los procesos de producción. La asistencia técnica constituye el otro componente básico del desarrollo territorial y sobre la cual el Estado Brasileiro ha descargado una porción importante de sus recursos.

En los últimos 20 años, el PRONAF ha invertido aproximadamente R\$ 160 mil millones en más de 26 millones de contratos, en diferentes modalidades y tipos de agricultores familiares. El Programa financió maquinarias agrícolas, vehículos de transporte y equipos para la agricultura familiar más estructurada, incluidas las microfinanzas para la agricultura familiar menos capitalizada².

En sus inicios, considerando el estado de Para como ejemplo, la actividad ganadera tenía mucha relevancia para luego evolucionar hacia la agricultura, el cultivo de hortalizas y aves de corral, mientras que en la actualidad hay una tendencia a reemplazar una parte de estas actividades por la fruticultura.

Asimismo, desde el punto de vista productivo, progresivamente se fue instalando, que la producción debe seguir una línea agroecológica, así como la presencia de la fruticultura emerge por dos componentes de sustento. Una producción diversificada y asociada a producciones tropicales nativas y un sistema de producción generador de

² Dos ejemplos muestran esta diversidad: More Food, una línea de inversión de PRONAF que ha financiado 50.000 tractores en los últimos 7 años; Agroamigo de BNB, que financió en los últimos diez años a través de PRONAF B, 2,4 millones de contratos, aplicando R \$ 5,6 mil millones, a familias por debajo del umbral de pobreza en la región semiárida. Actualmente, el 30% de los contratos de PRONAF son realizados por agricultores. En el llamado Agroamigo PRONAF B, esta participación alcanza el 50%.



trabajo a nivel de finca y de procesamiento luego de la etapa de producción.

La generación de los propios alimentos, la transformación de los mismos, la reforestación con especies nativas, así como la construcción de una infraestructura básica, como caminos, energía eléctrica, agua y escuelas, integran la base por donde se despliegan los principales dispositivos del Estado para acompañar, coordinar y animar el desarrollo territorial del norte brasileiro (Carricart, 2019).

Por otro lado el PRONAF financió un proceso que denominaron ATER (Asistencia Técnica y Extensión Rural). El objetivo de este programa fue brindar servicios de asesoramiento técnico, social y ambiental de la Reforma Agraria, con el objeto de implantar una acción descentralizada de apoyo a las familias de agricultores asentadas en los Proyectos de Asentamientos (PA). Fue una iniciativa del Gobierno Federal, coordinado por el Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria (INCRA), junto a otras instituciones públicas y privadas, entidades de representación y coordinación de trabajadores rurales y ONG ligadas a la Reforma Agraria. Se orientó a unidades de producción estructuradas e insertas en forma competitiva en el proceso de producción, volcadas al mercado local e integradas a la dinámica de desarrollo municipal y regional, de forma ambientalmente sustentable. Complementariamente debían “aportar estrategias que sean garantizadoras de la soberanía alimentaria y nutricional de los asentados, mediante la formulación de Proyectos de Explotación Anual (PEA), en los planos de Desarrollo del Asentamiento o de Recuperación de Asentamiento”.

URUGUAY

Para el caso Uruguay ponemos en foco lo que fue el Proyecto Uruguay Rural (PUR). Se orientó a la temática de la pobreza rural³. La valorización de la producción familiar y de los asalariados rurales en las políticas públicas orientadas hacia estos sectores sociales a partir del año 2005⁴ es un punto de inflexión en el desarrollo rural.

El PUR apostó al apoyo socio organizacional, a las organizaciones de base de productores familiares, asalariados rurales y de pobladores rurales y al fortalecimiento

3 Surgió a partir de un segundo convenio entre el Estado Uruguayo y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). Fue ejecutado entre los años 2001 – 2011. (Ion, 2017)

4 El cambio llegó con el Frente Amplio, por primera vez en la historia del país, ganó las elecciones presidenciales. “El PUR, reformuló las políticas y sus objetivos, las noveles autoridades del PUR y del MGAP fueron quienes colocaron a la pobreza rural como *cuestión* en la agenda de las políticas públicas y se ocuparon de visibilizar organizadamente a los sectores sociales excluidos del medio rural.” (Ion, 2017)



de los vínculos entre las organizaciones. El objetivo fue consolidar un proceso de descentralización participativo y representativo y promover organizaciones de base fortalecidas. Pretendió contribuir a desarrollar el ejercicio de la ciudadanía en las poblaciones rurales más excluidas en dos niveles: a) micro-social, en la contribución hacia una perspectiva de derechos: conocimiento, exigencia y satisfacción de derechos, b) macro social: promoción de organizaciones de base fortalecidas, con capacidad reivindicativa y de diálogo y negociación de los sectores con menor poder económico y simbólico con los sectores públicos y privados. (Ion, 2017)

El funcionamiento de la propuesta de desarrollo rural requería de espacios en donde los sectores sociales priorizados se pudieran integrar, opinar y decidir sobre las políticas. Considerando el territorio rural y las diversas ruralidades, los autores señalan que se concibió la descentralización y el proceso participativo, como instrumento para intercambiar, diseñar políticas y estrategias que trascendiera el pensamiento único y centralizado. (Vadell; Ion; Gonsalves; 2012)

En los territorios rurales donde se implementó el Proyecto, en la mayoría de los casos eran inexistentes las bases organizativas. La integración social, la generación de vínculos y relaciones de confianza, cimientos primarios para la construcción colectiva organizada, requirió la inserción de las disciplinas sociales para contribuir con la organización y el fortalecimiento del entramado social rural. Los agentes de terreno orientados al apoyo socio organizacional promovieron la participación en las diferentes etapas del proceso de intervención y en el abordaje a los territorios rurales: a) primero se conocían las particularidades, las necesidades e inquietudes locales y b) posteriormente con las organizaciones y/o comunidades rurales, se elaboraban en ámbitos colectivos las diferentes propuestas a implementar mediante metodologías que estimulaban el diálogo, la expresión y la participación. Se impulsaba valorizar a los sujetos silenciados y a la creatividad de las organizaciones y de las comunidades rurales para la acción y el desarrollo. Se pretendió consturir un sujeto activo que demandara soluciones y generara cambios en la dimensión cultural y simbólica, y que en la acción construyera una identidad asociada a la producción familiar. (Ion, 2017)

ARGENTINA

PROGRAMA PRO HUERTA

Para el caso argentino movilizamos el Programa Pro Huerta, se inició en el año 1990 a través de dos instituciones públicas: el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). El objetivo inicial del Programa refirió al aporte de los técnicos de INTA para que los sectores más vulnerables tuviesen acceso a una alimentación adecuada, produciendo sus propios alimentos.

Esta política, brinda herramientas para un mejor abordaje de la realidad, que permiten generar más oportunidades, más inclusión y más arraigo, que se traduzca en una mejor calidad de vida de sus habitantes. Favorece la participación y la organización de las comunidades con las que trabaja en todo el territorio de Argentina, contribuyendo a que los participantes sean actores protagonistas de la gestión de los procesos de desarrollo local y territorial. Propone una amplia participación, independientemente de sus condiciones sociales, personales o culturales, con una mirada sistémica donde las diferencias de la diversidad le dan el valor agregado. El Programa Pro Huerta, uno de los más difundidos territorialmente en Argentina y se caracteriza por la diversidad de su accionar, respondiendo a las distintas realidades regionales. Sostiene como objetivos: a) Mejorar y diversificar la alimentación de las familias, escuelas, instituciones y organizaciones de la comunidad, b) Promover la participación comunitaria en la producción de alimentos, incentivando la formación y difusión de tecnologías apropiadas para la producción de cultivos, c) Multiplicar alternativas de comercialización que puedan integrarse en un mercado de economía social

Es uno de los programas sociales más importantes de producción y desarrollo que se conjuga con el rescate de valores e historias. Treinta años después de su creación el Pro Huerta interactúa con más de 3 millones de personas, articula en el territorio con más de 10 mil instituciones y organizaciones, y forma parte de más de 400 ferias agroecológicas. Promueve la mejora en los hábitos alimentarios, desarrolla tecnologías orientadas a la autoproducción de alimentos, fortaleciendo a familias, comunidades y organizaciones, impulsa una economía justa y solidaria, mejorando el hábitat y la ecología, e impulsa conciencia sobre los derechos ciudadanos. Cabe destacar un aporte muy destacable del Programa, en línea con las políticas agroecológicas que promueven producciones más sustentables, es la generación y distribución de semillas orgánicas, generadas por



intermedio de un complejo de cooperativas primarias nucleadas en la Federación de Cooperativas Agropecuarias de San Juan (FECOAGRO), radicada en la provincia de San Juan de Argentina.

DISCUSIÓN

Las políticas públicas y los programas presentados junto a los procesos de territorialización o desterritorialización en contextos muy distintos como los casos movilizados nos llevan a preguntarnos ¿qué es lo que está en juego cuando se promueven estas políticas? ¿qué se logra cambiar? ¿qué empoderamientos sociales se producen? y ¿qué nuevos niveles de dependencia se instalan?

Cada política de las descritas ut supra aporta a la discusión central de este artículo, cuál es la emergencia de otras formas de producir, de comerciar, de organizarse y de consumir. Con cada una de ellas pretendemos abonar qué procesos de cambio de están produciendo, ya no sólo en las formas de producir, sino también otras formas de organizarse o de recrear la organización de los eslabones más elementales como ocurre en amazonia o en la población rural dispersa en departamentos que presentaban altos guarismos de pobreza rural en Uruguay. Con el caso francés parece nos paramos en otro nivel de organización, de trayectorias políticas, donde aparecen problemáticas como el cambio climático, el medio ambiente y otra forma de alimentación, más saludables, alimentos con trazabilidad y que socialmente se pueden mostrar cómo se hacen.

En primer término, consideramos las políticas públicas francesas, donde se pone de manifiesto que tipo de problemáticas contemplan y por donde pasan los acompañamientos o estímulos. Disminuir el impacto sobre el medio ambiente y una alimentación distinta parecen ser el norte hacia donde apuntan con los nuevos instrumentos. Alimentos más sanos provienen de sistemas de producción más amigables con el medio ambiente y de prácticas culturales que sean contables, transparentes en la forma como se hacen los mismos. No hablan los procesos de agroecologización sino de qué tipo de nutrición se desea y que tipo de diversidad de alimentos se disponen, así como la necesidad de demostrar que no se usa tanta energía en transportarlos (se producen cerca) ni se gasta demasiado agua para generarlos. Ecuaciones más simples, pero a su vez complejas como alimentarse mejor y cuidar el medio ambiente.

La territorialización de sus políticas públicas agrarias francesas están tendiendo



a la desconcentración y descentralización. Buscan restaurar poderes a los niveles administrativos inferiores, al tiempo que promueven la sectorización involucrando a diferentes actores del territorio, con ayudas para actores externos al mundo agrario, más la apertura de las instancias de debate y de decisiones. Asimismo, fomentan la multifuncionalidad de la agricultura y de los territorios con una lógica de acción participativa de los actores locales. La territorialización de las políticas agroecológicas tiene por dirección, atender los problemas ambientales que son incrustados con cuestiones sociales y decisiones políticas. Además, la inscripción de la política agroecológica en los territorios puede constituir una forma de estabilización y de institucionalización local de la agroecología. Este último aspecto no está para nada consolidado.

En el caso del norte brasileiro, se trata de políticas que acompañan procesos de asentamientos y de territorialización de extensas zonas de la amazonia, pero que emerge la problemática ambiental por la deforestación y la producción de alimentos más básicos para poblaciones que emigraron de las márgenes de mega ciudades inmersas en profundos procesos de marginación y de olvido. La cooperativa de jugos tropicales que Carricart (2019) movilizara como un proceso de cambio de uso del suelo, de pinares a espacios de frutas tropicales, convertida en sabrosos jugos de una aerolínea árabe constituye un buen ejemplo de como con políticas bien orientadas puede lograrse el autosostenimiento de muchas familias campesinas, con una producción natural y respetuosa del medio ambiente.

Otra expresión lo constituye la política uruguaya del Proyecto Uruguay Rural, que priorizó atender a los distritos más pobres del país. Entre los objetivos del Proyecto estuvo lograr que esas comunidades de familias rurales pudieran sentirse y reconocerse como sujetos que tienen derechos con una serie de instrumentos de política públicas orientadas a: capacitación, asistencia técnica y financiamiento. Puede sostenerse que esta política se territorializo con agentes de terreno socio técnicos, que permitieron un empoderamiento social y organizativo de los pobres rurales del Uruguay. El PUR con los cambios implementados en el anclaje territorial de las políticas a través de equipos interdisciplinarios, promovieron dispositivos de abordaje que estimularon el intercambio y la reflexión colectiva, y la participación activa de los integrantes de las organizaciones. La implementación de metodologías participativas contribuyeron a percibir en los actores institucionales y sociales que es posible lograr métodos alternativos de trabajo en las

organizaciones públicas y de abordaje a las problemáticas rurales.

Oszlack; O'donnell (1995), señalan que puede no existir una correspondencia entre la situación de un actor en relación a una cuestión y su propensión a movilizarse en su defensa. En el caso de Uruguay, son otros actores, no afectados directamente por la cuestión, quienes deciden iniciarla y para ello adoptan políticas que pueden influir en el proceso de resolución. El PUR asumió el desafío inicial, partió de considerar a los sujetos de las políticas públicas como sujetos organizados activos y protagonistas para su construcción y evaluación. Pretendió alterar la relación representante – representado para que en el diseño e implementación de las políticas públicas se vertiera la expresión directa de estos sectores sociales. Se generaron cambios que modificaron sus trayectorias en relación al ejercicio de sus derechos, de ser sectores excluidos pasaron a estar integrados a la vida ciudadana. Las organizaciones sociales no se plantearon, alterar las relaciones de poder establecidas, sí, a partir de su reconocimiento como sujetos de derechos, se abocaron a reivindicar mejorar la calidad de vida, una identidad asociada simbólicamente en la acción, a la producción familiar y visibilidad en el mapa de actores locales y su legitimidad social.

El caso argentino pone en evidencia un programa original de acompañamiento iniciado bajo un régimen político neo liberal pero continuado en regímenes opuestos de regulación y de otras formas de acompañamiento a la marginación, a la pobreza, no solamente rural, sino también peri urbana y urbana.

Se rescata los componentes tecnológicos y sociales que involucra el Programa Prohuerta con la participación de animadores locales que construyen un entramado socio territorial de contención, de capacitación, y de asistencia técnica con la provisión de semillas agro ecológicas y pollitos de razas puras criollas.

Las distintas políticas presentadas, los grados organizativos alcanzados y los contextos específicos de cada lugar, nos permite plantear en esta discusión, una especie de escalera de tiempos distintos, pero también de trayectorias que enmarcan la emergencia de procesos de re territorialización de los alimentos, sobre todo los que se generan en las áreas peri urbanas.

No desconocemos que, en estas zonas, aparecen también dicotomías de una producción industrializada bajo inmensos techos de plásticos (el gran La Plata en Argentina, tiene más de 7000 ha bajo cubierta como ejemplo), frente a las unidades productivas



familiares que generan sobre todo verduras frescas producidas agroecológicamente en algunos casos y con menor presión de insumos sintéticos, en otros. Entonces nos planteamos hasta donde la mercantilización de las producciones son cautivas de circuitos largos con estandarizaciones ajenas a los intereses de los consumidores, con transacción caracterizadas por asimetrías muy marcadas, donde prevalen los intereses de las grandes superficies y los grandes procesadores.

La emergencia y consolidación de políticas públicas que acompañen, regulen, fomenten producciones más agroecológicas, circuitos de comercialización más gobernables por los actores locales, la recreación o creación de organizaciones que permitan una mayor gobernanza de los procesos de producción, comercio y consumo, favorecida por reglas de juego co construidas entre los actores, serían los emergentes de la construcción de nuevas formas de diseñar las políticas como las nuevas formas organizacionales surgidas.

CONCLUSIONES

Está en pleno auge la emergencia de miradas distintas sobre el uso del espacio rural relativamente cerca de las urbanizaciones, como generadores de alimentos, pero también sobre la necesidad de protección del medio ambiente y la preservación o re territorilización de una diversidad de actores y actividades. Aunque en la mayoría de los casos analizados revela muy débiles señales de diversificación y renovación agraria.

Si bien existe la planificación, hay poca coherencia territorial. Se generan Políticas Publicas que cuando se construyen los documentos básicos o fundacionales, en escasas ocasiones hay agricultores de las organizaciones de base, sólo hay representantes de ellos. Estos en muchos casos coinciden con los intereses de los urbanos y de los grandes productores, por lo que la representación de los más chicos que son la mayoría, se ve muy disminuida.

Consideramos que lo central debería ser la relación entre el Agricultura y la Ciudad es decir la relación agrociedad. Hay un paradigma en discusión entre lo que se piensa en la ciudad, con una presión social para que la agricultura sea de proximidad, de calidad, agroecológica y la realidad de los agricultores (Hasnaoui, 2018). En esta línea de pensamiento parece cada vez más importante conocer mejor como los agricultores van a dialogar con los habitantes de la ciudad, donde parecería necesario la emergencia de nuevos interlocutores y de nuevos espacios de mediación, no necesariamente desde el



estado, sino más bien en una co presencia de actores e intereses.

Por otro lado, si miramos el sector rural progresivamente hay menos productores, de lo cual una parte de ellos son más grandes, están en las cadenas y hacen alimentos industriales, son la mayoría. Igualmente surgen lo que algunos autores denominan “neo rurales” que tienen otras formas de hacer la producción, otras formas de vivir la ruralidad y otras formas de participar.

Como se promueve que se valore en los habitantes rurales hacer mejores alimentos, más agroecológicos. Y como dice Hasnaoui (2018) acompañarlos para que aprendan esta otra manera de producir, si en el espacio rural prevalece la producción en cantidad.

Retomando los conceptos teóricos del comienzo del artículo sostenemos que los consumidores muy parcialmente se movilizan o cuestionan como se hacen los alimentos, no hay tanta correspondencia mientras que desde los campos científicos y de los movimientos ambientalistas aparecen los actores que presentan los mayores cuestionamientos, reivindicando la necesidad de la instrumentación de políticas que estimulen otras formas de producir y no tanto otras formas de consumir.

Parecería que el tema tipos de alimentos y modo de consumo unido a como se generan, recién se está comenzando a jerarquizar en las capas sociales de mayor poder adquisitivo y que se expresa con más nitidez en aquellos países con sociedades con mejores niveles de ingresos y educativos, que en los países y regiones más pobres y con menor desarrollo humano.

Respecto a la equilibración, en el análisis de los casos que presentamos nos referimos a como algunos territorios recuperan identidad, manejan ciertas escalas de la información y emergen procesos emancipativos o de empoderamientos, como en amazonia. En la sociedad y en las organizaciones, se estaría iniciando una nueva etapa donde el péndulo se orienta hacia sistemas más regulados, con nuevas concertaciones entre los actores que abandonaron esas posturas de actuados, pasando a ser actores y más artífices de su propio destino. Quizás se esté en los albores de un cambio, que implica la construcción de nuevas normas y convenciones desde lo social, organizacional y económico. Un tránsito que genera expectativas, revive esperanzas de encontrar una sociedad y estilos organizacionales más justos, más equilibrado, es decir una nueva equilibración de actores e intereses.



Las Políticas públicas presentadas reflejan perfectamente contextos muy distintos donde en Francia y la Unión Europea presentan políticas más estratégicas y responden a sociedades más avanzadas en los temas presentados, entretanto en Brasil algunas de sus políticas parecen acompañar mejor los procesos de re territorialización y de presentar oportunidades a las clases más rezagadas. Entretanto en Argentina la política presentada ha buscado acompañar a ciertos sectores sociales en un contexto de discontinuidades, de asincronismos y de una sociedad cada vez más amenazada por la pobreza. En el caso de Uruguay fueron políticas que promovieron la asociación, la visibilización de sujetos silenciados, la territorialización y permanencia en el tiempo de organizaciones de la producción familiar a pesar de que el PUR fue un proyecto acotado en el tiempo y la mayoría de las veces se considera que la vida y continuidad de las organizaciones depende de la permanencia de las políticas públicas.

Como reflexión producto de la temática movilizadora podemos señalar una tríade de conceptos que nos llaman a reconsiderar y replantear. Por un lado, nos preguntamos: ¿hay una tendencia a lograr una mayor autonomía por elección o por reacción de los actors, sean estos consumidores y/o productores?. Por otro, ¿hay realmente una tendencia a la ecologización y territorialización de las políticas públicas y tercero, ¿se ha iniciado un proceso de equilibración de actores e intereses?. Será el lector, quien con sus propias reflexiones podrá estar más o menos de acuerdo con las tendencias que planteamos.

REFERENCIAS

ALBALADEJO, Christophe. Innovations discrètes et re-territorialisation de l'activité agricole en Argentine, au Brésil et en France. *En*: ALBALADEJO, Christophe. & BUSTOS CARA, Roberto. (ed.). **Desarrollo local y nuevas ruralidades en Argentina** / Développement local et multifonctionnalité des territoires ruraux en Argentine. UNS Departamento de Geografía / IRD UR102 / INRA SAD / Univ. Toulouse LeMirail UMR Dynamiques Rurales, Bahía Blanca, Argentina, 2004. p. 413-456.

ALBALADEJO, Christophe. **Médiations territoriales locales et développement rural**. Vers de nouvelles compétences d'accompagnement de la 'activité agricole. Les familiales dans les transformations territoriales en Argentine au Brasil et en France. HDR. Habilitation a Diriger des Recherches Geographie et Aménagement. UFR.



Sciences Sociales Département de Géographie Dir, 2009. 304 p.

ALBALADEJO, Christophe; CITTADINI, Roberto. **El productor silencioso: destino del gran actor de la modernización de los años 1960-70 en la actual copresencia de agriculturas de la región pampeana argentina.** En PAMPA Revista Interdisciplinaria de Estudios Territoriales. Universidad Nacional del Litoral (Argentina) y Universidad de la República (Uruguay). Santa Fe, Argentina, v. 16, p. 9-34, julio-dic 2017.

BENKO, George. **La Ciencia regional.** EDI.UNS, 1999. 171 p.

BIANCHINI, Valter. **Vinte Anos do PRONAF, 1995-2015.** Avanços e Desafios. Brasília Ministério do Desenvolvimento Agrário, 2015. 113 p.

BUSTOS CARA, Roberto. Los sistemas territoriales. Etapas de Estructuración. **Anales de Geografía de la Universidad Complutense.** Madrid, v. 22, p. 113-129, 2001.

BUSTOS CARA, Roberto. Cambios en los sistemas territoriales. Actores y sujetos entre la estructura y la acción. Propuesta teórico-metodológica. *En: II Jornadas Interdisciplinarias del Sudoeste Bonaerense.* Bahía Blanca, Argentina, p. 245, 2002.

CARRICART, Pedro. **Cooperativas rurales y territorios en la Región pampeana argentina.** Transformaciones sociales, económicas y organizacionales. Buenos Aires: La Comena, 2012a. 417 p.

CARRICART, Pedro, KEBAT, Claudia. Procesos de territorialización y desterritorialización en el mundo cooperativo. *En: VII Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales,* Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, 2011.

CARRICART, Pedro. Procesos de Territorialización y Desterritorialización en el mundo Cooperativo. **Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios.** Argentina, v. 1, n. 36, p. 12-25, set. 2012b.



CARRICART, Pedro. Tensiones entre autonomía y acción colectiva. Análisis comparativo de casos de cooperativas de pequeños y medianos productores de Brasil, Argentina y Francia. **Brazilian Journal of Health Review**. San Pablo, v. 2, n. 4, p. 2778-2795, jul-ago 2019.

CHRISTALLER, Walter. **Central Places in Southern Germany**. Prentice Hall, Englewood Cliffs. New Jersey: Translated by Carlisle W. Baskin, 1966. 230 p.

COURTY, Sarah. **Étude des pratiques d'introduction de légumineuses chez des agriculteurs membres de CUMA: entre quête d'autonomie & transition agroécologique? Analyse des trajectoires et évaluation des effets liés aux changements de pratiques**. Mémoire de fin d'études présenté pour l'obtention du diplôme d'ingénieur agronome Spécialité: Systèmes Agricoles et Agroalimentaires Durables au Sud (SAADS) Option: Développement Agricole et Rurale au Sud (DARS) Parcours: Ressources, Systèmes Agricoles et Développement. RESAD. – Universidad, INRA-UMR Innovation Montpellier, 2016.

CROAZIER, Michel; FRIEDBERG, Erhard. **El actor y el sistema**. Las restricciones de la acción colectiva. México: Alianza Editorial, 1990. 367 p.

DUBAR, Claude. **La crise des identités**. L'interprétation d'une mutation. Paris: PUF, 2000. 239 p.

GARCIA VELAZCO, Aureli. **Accompagnement des collectifs 'agriculteurs en Cuma vers la transition agroécologique et l'atténuation du changement climatique'**. Etat des lieux et propositions pour un renforcement des actions du réseau Cuma. Mémoire de fin d'études. Présenté pour l'obtention du diplôme d'ingénieur agronome Spécialité: Agro-Ecologie, du Système de production au Territoire (AGREST), 2017. 50 p.

GASSELIN, Pierre. 2017. **Entrevistas personales**, UMR Innovation, INRA-SAD, Montpellier, Francia. 2019.



HASNAOUI AMRI, Nahuir. **La participation des agriculteurs à une politique territoriale.** Le cas de Montpellier Méditerranée Métropole. (Thèse de Doctorado: géographie) - Montpellier: Université Paul Valéry - Montpellier SupAgro, 2018.

HEBINCK, Paul; PLOEG, J. D. Van Der; DOUWE, Jan; SCHNEIDER, Sergio. **Desarrollo rural y construcción de nuevos mercados.** Londres: Routledge, 2015. 218 p.

HEINISCH, Claire. **Nouveaux circuits alimentaires de proximité dans les Andes:** contribution à la reconnaissance des paysanneries (PhD Thesis), Agrocampus Ouest. Rennes, Francia, 2017.

ION, Lilián. **El Proyecto Uruguay Rural y su anclaje territorial en el departamento de Rivera, en el período 2005-2010.** (Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural – PLIDER) – Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, Universidad Nacional de La Plata, 2017.

LAHERA, Eugenio. **Política y políticas públicas.** CEPAL Naciones Unidas. Santiago de Chile, Serie, n. 95, p. 32, 2004. (Políticas Sociales).

LATOURE, Bruno. De la mediación técnica: filosofía, sociología y genealogía. *En:* DOMENECH, Miguel; TIRADO, Francis J. (comp). **Sociología simétrica.** Barcelona: Gedisa Editorial, 1998. p. 249-301.

LOVIS TRENTIN, Irán. Análisis del programa nacional de fortalecimiento de la agricultura familiar. **Revista Verde.** Pombal, Paraíba, Brasil, v. 14, n. 4, p. 554-561, 2019.

LUCAS, Véronique; GASSELIN, Pierre. (2016). **La potenciación de los agricultores en Cuma: Entre el pragmatism económico, activación de los procesos ecológicos y pérdida de confianza, En Coloquio científico SFER LML.** 9 y 10 junio 2016. Campo agronómico Clermont En: Liberalización de las políticas públicas de los mercados



lecheros: Evolución de las políticas públicas, consecuencias y adaptación de los actores económicos.

LUCAS, Véronique. Quêtes d'autonomie et recompositions des organisations collectives d'agriculteurs en Cuma: des points d'appui pour la transition agroécologique?. *En: INRA-SAD, 10 èmes journées des doctorants du SAD*, 14-18 mars, 2016. p. 19.

MARITNEZ NOGUEIRA, Roberto. **Análisis de las políticas públicas**. Argentina: Instituto Nacional de Administración pública, Argentina, 1995. 48 p.

OSZLAK, Oscar. El rol del Estado: Micro - Meso – Macro. Aportes. Para el Estado y la administración gubernamental. **Revista de la Asociación de Administradores Gubernamentales**. Buenos Aires, n. 29, p. 83-97, 2012.

OSZLAK, Oscar. Implementación participativa de políticas públicas: aportes a la construcción de un marco analítico. *En: Alejandro Belmonte et al. Construyendo confianza: hacia un nuevo vínculo entre estado y sociedad civil*. Fundación CIPPEC, Subsecretaría para la Reforma Institucional y Fortalecimiento de la Democracia, Jefatura de Gabinete de Ministros, Presidencia de la Nación. Buenos Aires: v. 2, p. 9-48, 2009.

OSZLAK, Oscar; ODONELL, Guillermo. Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación. **Redes**. Centro de Estudios de Estado y Sociedad. Quilmes, Buenos Aires, v. 2, n. 4, p. 99-128,1995.

PLOEG, J.D Van Der. **Peasants and the Art of Farming: a Chayanovian Manifesto**. Fernwood Publishing, Winnipeg, 2013.157 p.

PLOEG, J.D Van Der. **The new peasantries: struggles for autonomy and sustainability in an era of empire and globalization**. London: Earthscan, 2008. 356 p.

PUR, MGAP, FIDA. **Proyecto Uruguay Rural: Aportes a la construcción del desarrollo**



rural. Síntesis de resultados y lecciones aprendidas. Uruguay: PUR, DGDR, MGAP, 2011. 127 p.

RAFFESTIN, Claude. Repères pour une théorie de la territorialité humaine. **Cahier du Groupe Réseaux**. Francia, v. 1, n. 7, p. 263-279, junio 1987.

RIFKIN, Jeremy. **La era del acceso**. La revolución de la nueva Economía. C.A.B.A. Argentina: Paidós, 2004. 366 p.

SCHEJTMAN, Alexander; BERDEGUE. **Desarrollo Territorial Rural**. Debates y temas rurales n. 1. Providencia, Santiago de Chile: División América Latina y el Caribe del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola y el Departamento de Desarrollo Sustentable del Banco Interamericano de Desarrollo, 2003. p. 54.

SCHNEIDER, Sergio, NIEDERLE, Paulo André. **Resistance strategies and diversification of rural livelihoods: the construction of autonomy among Brazilian family farmers**. London, UK: The journal of peasant studies. - J PEASANT STUD, v. 37, n. 2, p. 379–405, 2010.

SUNKEL, Osvaldo; PAZ, Pedro. **El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo**. Buenos Aires: Siglo XXI, 2004. 506 p.

VADELL, Antonio; ION, Lilián.; GONSALVES, Guillermo. Las Mesas de Desarrollo Rural implementadas por el Proyecto Uruguay Rural. *En: 1er. Congreso de Ciencias Sociales Agrarias*, Departamento de Ciencias Sociales, Facultad de Agronomía, Universidad de la República, 2012. 13 p.

ZURBRIGGEN, Cristinta. El institucionalismo centrado en los actores: una perspectiva analítica en el estudio de las políticas públicas. **Revista de Ciencia Política**, Universidad Autónoma del Estado de México. México, v. 26, n. 1, p. 67-83, 2006.

