**Avaliações**

**Avaliador A:**

Existe consistência conceitual ou teórica do trabalho?
:
        Regular, a consistência conceitual ou teórica do trabalho está
relativamente adequada e estruturada

O método de pesquisa utilizado foi claramente definido e consistente com os
objetivos?:
        Regular, o método de pesquisa está pouco definido e tem mínima
consistência com os objetivos do trabalho

A análise de dados/resultados está interpretada de forma correta e
articulada com a base teórica?
        Regular, a análise de dados e resultados possui alguma interpretação
correta dos dados e alguma articulação com a base teórica

As conclusões são fundamentadas nos dados da pesquisa (claras e
objetivas)?:
        Não, as conclusões não são fundamentadas nos dados da pesquisa, não
sendo claras e objetivas

A redação do trabalho e organização do texto é adequada a publicação
(ortografia, gramática, clareza, objetividade e estrutura formal)?
        Parcialmente, a construção e estética do trabalho deixam a desejar, é
provável que a versão enviada ao sistema da revista não tenha sido a final.

A  contribuição científica para o conhecimento na área temática é
relevante?:
        Regular

------------------------------------------------------

**Avaliador B:**
Os Objetivos são claros e bem definidos?:
        Não, os objetivos não são claros e não são bem definidos

Existe consistência conceitual ou teórica do trabalho?
        Regular, a consistência conceitual ou teórica do trabalho está
relativamente adequada e estruturada

O método de pesquisa utilizado foi claramente definido e consistente com os
objetivos?:
        Regular, o método de pesquisa está pouco definido e tem mínima
consistência com os objetivos do trabalho

A análise de dados/resultados está interpretada de forma correta e
articulada com a base teórica?
        Regular, a análise de dados e resultados possui alguma interpretação
correta dos dados e alguma articulação com a base teórica

As conclusões são fundamentadas nos dados da pesquisa (claras e
objetivas)?:
        Regular, as conclusões estão pouco fundamentadas nos dados da pesquisa, sendo parcialmente claras e objetivas

A redação do trabalho e organização do texto é adequada a publicação
(ortografia, gramática, clareza, objetividade e estrutura formal)?
        Sugiro revisão de linguagem.
Não ficou claro no texto qual a pergunta de pesquisa a ser respondida. O
objetivo do trabalho se propões a discutir "questões" sobre mapeamento de
dosséis complexos e essa informação vai contribuir necessariamente com o
quê? Será utilizada como e por quem? Que questões são essas? O trabalho
parece ter como foco apresentar/definir uma metodologia e a análise do
cultivo de cacau é o locus de aplicação desse instrumental metodológico
elegido para a análise. Ocorre que na discussão essa análise da
metodologia não ocorre, se limita a caracterização de uso do solo. Sugiro
readequação do objetivo do trabalho para o que realmente apresenta nos
resultados.
Sugiro também verificar a seção material e métodos porque está muito extensa e possui informações que não corroboram para a análise dos resultados, podendo ser suprimidas.
A conclusão ficou comprometida, pois sem um objetivo claro, os autores se
limitaram a repetir os resultados. Quando o recomendável é que se responda
a pergunta de pesquisa e demonstre como e por quem a informação gerada
poderá ser utilizada.

As citações e referências estão de acordo com a ABNT e as normas da
revista? (Pelo menos 70% das referências devem ser de artigos de
periódicos científicos. As referências devem ser preferencialmente dos
últimos 10 anos)

        Não, precisa corrigir as citações ao longo do texto

**Avaliações**

Avaliador A:

O tema do trabalho é atual e relevante?:
        Sim, o tema é atual e relevante

Os Objetivos são claros e bem definidos?:
        Sim, os objetivos são claros e bem definidos

Existe consistência conceitual ou teórica do trabalho?
:
        Regular, a consistência conceitual ou teórica do trabalho está
relativamente adequada e estruturada

O método de pesquisa utilizado foi claramente definido e consistente com os
objetivos?:
        Regular, o método de pesquisa está pouco definido e tem mínima
consistência com os objetivos do trabalho

A análise de dados/resultados está interpretada de forma correta e
articulada com a base teórica?
:
        Regular, a análise de dados e resultados possui alguma interpretação
correta dos dados e alguma articulação com a base teórica

As conclusões são fundamentadas nos dados da pesquisa (claras e
objetivas)?:
        Não, as conclusões não são fundamentadas nos dados da pesquisa, não
sendo claras e objetivas

A redação do trabalho e organização do texto é adequada a publicação
(ortografia, gramática, clareza, objetividade e estrutura formal)?
:
        Parcialmente, a construção e estética do trabalho deixam a desejar, é
provável que a versão enviada ao sistema da revista não tenha sido a
final.

A  contribuição científica para o conhecimento na área temática é
relevante?:
        Regular

As citações e referências estão de acordo com a ABNT e as normas da
revista? (Pelo menos 70% das referências devem ser de artigos de
periódicos científicos. As referências devem ser preferencialmente dos
últimos 10 anos)
:
        Sim.

------------------------------------------------------

Avaliador B:

O tema do trabalho é atual e relevante?:
        Sim, o tema é atual e relevante

Os Objetivos são claros e bem definidos?:
        Não, os objetivos não são claros e não são bem definidos

Existe consistência conceitual ou teórica do trabalho?
:
        Regular, a consistência conceitual ou teórica do trabalho está
relativamente adequada e estruturada

O método de pesquisa utilizado foi claramente definido e consistente com os
objetivos?:
        Regular, o método de pesquisa está pouco definido e tem mínima
consistência com os objetivos do trabalho

A análise de dados/resultados está interpretada de forma correta e
articulada com a base teórica?
:
        Regular, a análise de dados e resultados possui alguma interpretação
correta dos dados e alguma articulação com a base teórica

As conclusões são fundamentadas nos dados da pesquisa (claras e
objetivas)?:
        Regular, as conclusões estão pouco fundamentadas nos dados da pesquisa, sendo parcialmente claras e objetivas

A redação do trabalho e organização do texto é adequada a publicação
(ortografia, gramática, clareza, objetividade e estrutura formal)?
:
        Sugiro revisão de linguagem.
Não ficou claro no texto qual a pergunta de pesquisa a ser respondida. O
objetivo do trabalho se propões a discutir "questões" sobre mapeamento de
dosséis complexos e essa informação vai contribuir necessariamente com o
quê? Será utilizada como e por quem? Que questões são essas? O trabalho
parece ter como foco apresentar/definir uma metodologia e a análise do
cultivo de cacau é o locus de aplicação desse instrumental metodológico
elegido para a análise. Ocorre que na discussão essa análise da
metodologia não ocorre, se limita a caracterização de uso do solo. Sugiro
readequação do objetivo do trabalho para o que realmente apresenta nos
resultados.
Sugiro também verificar a seção material e métodos porque está muito extensa e possui informações que não corroboram para a análise dos
resultados, podendo ser suprimidas.
A conclusão ficou comprometida, pois sem um objetivo claro, os autores se
limitaram a repetir os resultados. Quando o recomendável é que se responda
a pergunta de pesquisa e demonstre como e por quem a informação gerada
poderá ser utilizada.

A  contribuição científica para o conhecimento na área temática é
relevante?:
        Sim

As citações e referências estão de acordo com a ABNT e as normas da
revista? (Pelo menos 70% das referências devem ser de artigos de
periódicos científicos. As referências devem ser preferencialmente dos
últimos 10 anos)
:
        Não, precisa corrigir as citações ao longo do texto