**Avaliações**

**Avaliador A:**  
  
Existe consistência conceitual ou teórica do trabalho?  
:   
        Regular, a consistência conceitual ou teórica do trabalho está  
relativamente adequada e estruturada  
  
O método de pesquisa utilizado foi claramente definido e consistente com os  
objetivos?:   
        Regular, o método de pesquisa está pouco definido e tem mínima  
consistência com os objetivos do trabalho  
  
A análise de dados/resultados está interpretada de forma correta e  
articulada com a base teórica?  
        Regular, a análise de dados e resultados possui alguma interpretação  
correta dos dados e alguma articulação com a base teórica  
  
As conclusões são fundamentadas nos dados da pesquisa (claras e  
objetivas)?:   
        Não, as conclusões não são fundamentadas nos dados da pesquisa, não  
sendo claras e objetivas  
  
A redação do trabalho e organização do texto é adequada a publicação  
(ortografia, gramática, clareza, objetividade e estrutura formal)?  
        Parcialmente, a construção e estética do trabalho deixam a desejar, é  
provável que a versão enviada ao sistema da revista não tenha sido a final.  
  
A  contribuição científica para o conhecimento na área temática é  
relevante?:   
        Regular  
  
  
------------------------------------------------------

**Avaliador B:**  
Os Objetivos são claros e bem definidos?:   
        Não, os objetivos não são claros e não são bem definidos  
  
Existe consistência conceitual ou teórica do trabalho?  
        Regular, a consistência conceitual ou teórica do trabalho está  
relativamente adequada e estruturada  
  
O método de pesquisa utilizado foi claramente definido e consistente com os  
objetivos?:   
        Regular, o método de pesquisa está pouco definido e tem mínima  
consistência com os objetivos do trabalho  
  
A análise de dados/resultados está interpretada de forma correta e  
articulada com a base teórica?  
        Regular, a análise de dados e resultados possui alguma interpretação  
correta dos dados e alguma articulação com a base teórica  
  
As conclusões são fundamentadas nos dados da pesquisa (claras e  
objetivas)?:   
        Regular, as conclusões estão pouco fundamentadas nos dados da pesquisa, sendo parcialmente claras e objetivas  
  
A redação do trabalho e organização do texto é adequada a publicação  
(ortografia, gramática, clareza, objetividade e estrutura formal)?  
        Sugiro revisão de linguagem.   
Não ficou claro no texto qual a pergunta de pesquisa a ser respondida. O  
objetivo do trabalho se propões a discutir "questões" sobre mapeamento de  
dosséis complexos e essa informação vai contribuir necessariamente com o  
quê? Será utilizada como e por quem? Que questões são essas? O trabalho  
parece ter como foco apresentar/definir uma metodologia e a análise do  
cultivo de cacau é o locus de aplicação desse instrumental metodológico  
elegido para a análise. Ocorre que na discussão essa análise da  
metodologia não ocorre, se limita a caracterização de uso do solo. Sugiro  
readequação do objetivo do trabalho para o que realmente apresenta nos  
resultados.  
Sugiro também verificar a seção material e métodos porque está muito extensa e possui informações que não corroboram para a análise dos resultados, podendo ser suprimidas.   
A conclusão ficou comprometida, pois sem um objetivo claro, os autores se  
limitaram a repetir os resultados. Quando o recomendável é que se responda  
a pergunta de pesquisa e demonstre como e por quem a informação gerada  
poderá ser utilizada.  
  
As citações e referências estão de acordo com a ABNT e as normas da  
revista? (Pelo menos 70% das referências devem ser de artigos de  
periódicos científicos. As referências devem ser preferencialmente dos  
últimos 10 anos)

        Não, precisa corrigir as citações ao longo do texto

**Avaliações**

Avaliador A:  
  
O tema do trabalho é atual e relevante?:   
        Sim, o tema é atual e relevante  
  
Os Objetivos são claros e bem definidos?:   
        Sim, os objetivos são claros e bem definidos  
  
  
Existe consistência conceitual ou teórica do trabalho?  
:   
        Regular, a consistência conceitual ou teórica do trabalho está  
relativamente adequada e estruturada  
  
O método de pesquisa utilizado foi claramente definido e consistente com os  
objetivos?:   
        Regular, o método de pesquisa está pouco definido e tem mínima  
consistência com os objetivos do trabalho  
  
  
A análise de dados/resultados está interpretada de forma correta e  
articulada com a base teórica?  
:   
        Regular, a análise de dados e resultados possui alguma interpretação  
correta dos dados e alguma articulação com a base teórica  
  
As conclusões são fundamentadas nos dados da pesquisa (claras e  
objetivas)?:   
        Não, as conclusões não são fundamentadas nos dados da pesquisa, não  
sendo claras e objetivas  
  
  
A redação do trabalho e organização do texto é adequada a publicação  
(ortografia, gramática, clareza, objetividade e estrutura formal)?  
:   
        Parcialmente, a construção e estética do trabalho deixam a desejar, é  
provável que a versão enviada ao sistema da revista não tenha sido a  
final.  
  
A  contribuição científica para o conhecimento na área temática é  
relevante?:   
        Regular  
  
  
As citações e referências estão de acordo com a ABNT e as normas da  
revista? (Pelo menos 70% das referências devem ser de artigos de  
periódicos científicos. As referências devem ser preferencialmente dos  
últimos 10 anos)  
:   
        Sim.  
  
------------------------------------------------------

Avaliador B:  
  
O tema do trabalho é atual e relevante?:   
        Sim, o tema é atual e relevante  
  
Os Objetivos são claros e bem definidos?:   
        Não, os objetivos não são claros e não são bem definidos  
  
  
Existe consistência conceitual ou teórica do trabalho?  
:   
        Regular, a consistência conceitual ou teórica do trabalho está  
relativamente adequada e estruturada  
  
O método de pesquisa utilizado foi claramente definido e consistente com os  
objetivos?:   
        Regular, o método de pesquisa está pouco definido e tem mínima  
consistência com os objetivos do trabalho  
  
  
A análise de dados/resultados está interpretada de forma correta e  
articulada com a base teórica?  
:   
        Regular, a análise de dados e resultados possui alguma interpretação  
correta dos dados e alguma articulação com a base teórica  
  
As conclusões são fundamentadas nos dados da pesquisa (claras e  
objetivas)?:   
        Regular, as conclusões estão pouco fundamentadas nos dados da pesquisa, sendo parcialmente claras e objetivas  
  
  
A redação do trabalho e organização do texto é adequada a publicação  
(ortografia, gramática, clareza, objetividade e estrutura formal)?  
:   
        Sugiro revisão de linguagem.   
Não ficou claro no texto qual a pergunta de pesquisa a ser respondida. O  
objetivo do trabalho se propões a discutir "questões" sobre mapeamento de  
dosséis complexos e essa informação vai contribuir necessariamente com o  
quê? Será utilizada como e por quem? Que questões são essas? O trabalho  
parece ter como foco apresentar/definir uma metodologia e a análise do  
cultivo de cacau é o locus de aplicação desse instrumental metodológico  
elegido para a análise. Ocorre que na discussão essa análise da  
metodologia não ocorre, se limita a caracterização de uso do solo. Sugiro  
readequação do objetivo do trabalho para o que realmente apresenta nos  
resultados.  
Sugiro também verificar a seção material e métodos porque está muito extensa e possui informações que não corroboram para a análise dos  
resultados, podendo ser suprimidas.   
A conclusão ficou comprometida, pois sem um objetivo claro, os autores se  
limitaram a repetir os resultados. Quando o recomendável é que se responda  
a pergunta de pesquisa e demonstre como e por quem a informação gerada  
poderá ser utilizada.  
  
A  contribuição científica para o conhecimento na área temática é  
relevante?:   
        Sim  
  
As citações e referências estão de acordo com a ABNT e as normas da  
revista? (Pelo menos 70% das referências devem ser de artigos de  
periódicos científicos. As referências devem ser preferencialmente dos  
últimos 10 anos)  
:   
        Não, precisa corrigir as citações ao longo do texto