

The background features four stylized sun icons in a light gray color. Each sun has a central circle with a smaller dot inside, surrounded by several elongated, teardrop-shaped rays. The icons are arranged in a scattered pattern: one large sun at the top center, one medium sun to the left, one medium sun at the bottom left, and one large sun at the bottom right.

**DOSSIÊ**  
**ANTROPOLOGÍAS LATINOAMERICANAS**  
**(Y EXPERIENCIAS TEÓRICO-PRÁCTICAS)**  
**INDISCIPLINADAS**

# ANTROPOLOGÍAS LATINOAMERICANAS (Y EXPERIENCIAS TEÓRICO-PRÁCTICAS) INDISCIPLINADAS

**Fabiano Gontijo**  

Universidade Federal do Pará | Belém - PA - Brasil

**Annel Mejías Guiza**  

Universidad de los Andes | Venezuela

**Estêvão Rafael Fernandes**  

Universidade Federal de Rondônia | Porto Velho - RO - Brasil

Muchas de las investigaciones llevadas a cabo en Nuestra América delimitan una actitud reflexiva de responsabilidad social y una postura crítica de compromiso político que marcan las antropologías latinoamericanas (y del Sur Global). Las antropologías latinoamericanas han adoptado características particulares relacionadas con los contextos nacionales en los que se desarrollan, a pesar de su origen común euroestadounidense. Una de las características comunes habría sido la relación entre la producción teórica y el compromiso de las/os/es investigadoras/es con las sociedades estudiadas, ya que estas/os/es investigadoras/es también participan, en esta región, junto con sus interlocutoras/es, en el proceso de construcción nacional a través de la lucha por la democracia y la autonomía de las comunidades locales y contra el colonialismo insistente y las formas imponentes de los colonialismos internos. Las antropologías latinoamericanas han tenido como misión, en su mayor parte, el cuestionamiento de las bases ideológicas del Estado nacional y de la persistente diferencia colonial, y por lo tanto, pueden contribuir a la instrumentalización de un quehacer antropológico transnacional potencialmente descolonial.

Este dossier propuesto por los Grupos de Trabajo (GT) de la Asociación Latinoamericana de Antropología (ALA) – “Antropologías disidentes e indisciplinadas”, “Antropología de las Antropologías Latinoamericanas” y “Los sistemas científicos en perspectiva comparada. Una mirada desde las an-

tropologías latinoamericanas” – intenta sistematizar las discusiones sobre cómo, por qué, para quién, con quién, por quién y dónde hacemos antropología en Nuestra América a partir de experiencias teórico-prácticas indisciplinadas e insumisas.

En dos encuentros para debatir estos temas, un grupo de antropólogos/as y científicos/as sociales de seis países (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Guatemala y Venezuela), se reunió en la 7ª Reunión Equatorial de Antropología (REA), realizada en modalidad virtual del 25 al 29 de abril de 2022, y en la 33ª Reunión Brasileira de Antropología (RBA), realizada en modalidad virtual del 28 de agosto al 3 de septiembre de 2022. Todos/as/es, integrantes de estos tres GT, coincidimos en la Mesa Redonda 14 “Antropologías Latinoamericanas Indisciplinadas” de la REA y en el Simposio Especial 08 “Antropologías Latinoamericanas y sistemas científicos: entre disciplinamiento, circulación y conocimientos insumisos” de la RBA. En estos espacios disertamos en torno a dos temáticas centrales: “los sistemas científicos en perspectivas comparadas – Una mirada desde las antropologías latinoamericanas”, y “antropologías disidentes e indisciplinadas”.

En estas actividades, se trabajaron prácticas de antropólogos/as que pudiesen considerarse marginales o periféricas, en un acercamiento a las genealogías de algunos de los países mencionados. Además, se generó un interesante debate sobre producción, circulación, legitimación de conocimientos y la construcción de autoridad en la industria de la auditoría académica euroestadounidense.

En este dossier, encontraremos una muestra de los debates generados en aquellas actividades.

Entendemos estas prácticas marginales y periféricas como parte de las antropologías del sur, con estilos y orientaciones propias, esto debido a la importancia de reconocer la diversidad dentro de la misma disciplina (Krotz 1993, 1999, 2006). Para la antropóloga colombiana Andrea Pérez (2017[2010]: 91), las prácticas de “disidencias” son “entendidas como caminos diferenciados de hacer antropología que en su época cuestionaron la ortodoxia de la disciplina”, como formas situadas de resistencias y desobediencias. Por esta razón fueron invisibilizadas, marginadas, apócrifas. Según esta autora, se tratan de antropologías de la ruptura con las matrices disciplinarias hegemónicas para hacer investigación social aplicada-comprometida... son antropologías contestatarias, disruptivas, innovadores aportes epistemológicos para sus épocas, prácticas de modelos etnográficos que cuestionaban la ortodoxia (la “verdad” y la “autoridad”), otros caminos de pensar y hacer antropología. Pero borradas de la historia de la disciplina.

Dentro de los debates dados en la Red de Antropologías del Sur y el GT “Antropologías indisciplinadas y disidentes”, hemos comprendido la importancia de tejer un debate situado, encarnado. Ya que entender las antropologías del sur y/o disidentes en un país es diferente a hacerlo desde otro país, incluso desde alguna región del interior de nuestros países o desde épocas distintas. Si

bien nos une el hilo de ser suramericanos, centroamericanos, latinoamericanos, este dossier invita a comprender estos puntos de soldaduras desde la diversidad que nos caracteriza. Y para mostrarla, reunimos ocho artículos de Brasil, Bolivia, Chile, Guatemala, México y Venezuela.

En el artículo titulado “Instrumentalización del conocimiento: A propósito de la colonialidad del saber”, de Javier Romero (Bolivia), el autor plantea dos ideas centrales. Por un lado, con la primera deconstruye la alteridad, categoría central de la antropología como disciplina, como un camino para instrumentalizar la diferencia, mientras que la segunda, sostenida en la primera idea, plantea los mecanismos ocultos de la modernidad para instalar la dominación colonial, no sin dejar por fuera el papel de la antropología, la filosofía y las ciencias sociales en este proceso.

En el artículo “Is a peripheral agenda for anthropology possible? Some proposals from the Amazon”, de Estevão Rafael Fernandes (Brasil), el autor plantea una propuesta interesante, concatenada con el papel de renovación, recreación y poder de contestación de las prácticas disidentes: una agenda epistemopolítica para la Antropología desde la Amazonía, entendida aquí como un espacio periférico, latinoamericano, original y radical. Fernandes indica que no se puede pensar o al menos imaginar la renovación, expansión y consolidación de las ciencias sociales brasileñas sin pensar en el papel de las instituciones periféricas de este país.

Fabiano Gontijo (Brasil), en su artículo “Por una antropología antinormativa, pública e comprometida: algumas considerações sobre a diversidade sexual e de gênero no Brasil”, disgrega la forma en que gran parte de las relaciones sociales en Brasil se basan (todavía) insistentemente en ideologías, percepciones, sensibilidades, prácticas y posturas marcadamente colonialistas que terminan afectando la práctica antropológica. Para ello, se aborda el desarrollo de la antropología brasileña en este contexto, con énfasis en los últimos pasos de esa trayectoria y la tenacidad de formas muy particulares de colonialismo interno, incluidos los intelectuales y académicos. Para finalizar, remarca el potencial que pueden tener los estudios sobre la diversidad sexual y de género y los movimientos sociales que los impulsan para un cuestionamiento más profundo que podría y debe conducir a utopías emancipadoras y anticoloniales para un mundo mejor.

En el cuarto artículo, titulado “Cuestionamientos y posibilidades para pensar la enseñanza de la Antropología Latinoamericana hoy”, de Gonzalo Díaz Crovetto (Chile), el autor comienza interpelando las dimensiones y alcances de cómo se ha pensado la enseñanza de la antropología y los marcos, amarras y dificultades para generar miradas de nuestra disciplina solo situadas en el desarrollo de la investigación como única referencia. Pero qué ocurre con las prácticas realizadas fuera del margen de la investigación y de las labores vinculadas a los centros

universitarios, se pregunta el autor. El artículo se centra en los puentes que se pueden tejer desde las antropologías hacia afuera de esta y para ello plantea algunos caminos para trazar cruces y posibilidades en un horizonte de transformación, escucha y plausibilidad.

En el quinto artículo, “Hacia una evaluación académica justa y responsable en la Red de Centros CLACSO de Venezuela”, las autoras María Angela Petrizzo, Ximena González Broquen, Annel Mejías Guiza y Eisamar Ochoa (Venezuela) problematizan el sistema-mundo académico y su industria de la auditoría. Para superarlo, proponen el Acceso Abierto y la Ciencia Abierta como posibilidades concretas de diversificar y visibilizar las ciencias del Sur Global, romper inequidades y propiciar la producción colaborativa de conocimientos. En el artículo se esbozan los resultados de un proyecto sobre las políticas de evaluación académica aplicadas en la Red de los 64 Centros del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) ubicados en Venezuela. Dentro de los principales resultados de este estudio, las cuatro autoras encontraron que, pese a no tener un sistema de evaluación explícito, los centros consultados apuntan hacia la necesidad del desarrollo de una ciencia más justa, enfatizando un modelo de ciencia muy diferente al de sistema hegemónico científico moderno y al de las evaluaciones tradicionales. No disponer de mecanismos de evaluación precisos, dicen, crea una oportunidad para promover una reflexión crítica sobre qué mecanismos pueden contribuir a la creación de una ciencia más democrática-

ca. Al final, presentan una propuesta de declaración colectiva en pro del desarrollo e implementación de una ciencia justa, equitativa y democrática.

En el sexto artículo, intitulado “Antropólogas y antropologías disidentes”, de P. Alejandra Letona y Lucía Pellecer González (Guatemala), las autoras recogen las trayectorias de tres mujeres en la genealogía de la disciplina en este país centroamericano: Aura Marina Arriola, Myrna Mack y Walda Barrios-Klee, quienes ejercieron la antropología en diferentes épocas y dejaron aportes que se entretijeron con los complejos y heterogéneos contextos históricos en el marco del conflicto armado interno que se vivió en Guatemala entre 1960 y 1996. Para Letona y Pellecer, las prácticas de estas tres mujeres revelan la edificación de una antropología que consideran disidente, comprometida y, posterior y actualmente, feminista.

En el séptimo artículo, titulado “Antropologia com povos indígenas em um contexto revolucionário: Breves apontamentos sobre a (in)disciplina antropológica feita na Venezuela”, de Beatriz Oliveira Vieira y Cristhian Teófilo da Silva (Brasil) – que han sido invitados a publicarlo en este dossier –, se parte de problematizar la etnología indígena como camino de identidad epistémica de la antropología hecha en Venezuela durante el siglo XX y principios del XXI, partiendo de los discursos de los/as mismos/as/es antropólogos/as. También se enfocan en las transformaciones de la antropología ante el contexto político revolucionario vivido en este país desde que ganó la presidencia

Hugo Chávez y cómo tales cambios, indican, provocaron tensiones que afectaron directamente la producción científica de la disciplina. Por último, se conmina a pensar la disciplina en términos metaetnográficos para sugerir la importancia de un estudio más profundo de las antropologías periféricas (incluyendo a la venezolana), pensando en sus singularidades en esta época contemporánea.

Este dossier lo cierra el artículo “Ciudadanías sexuales, diversidades y derechos humanos”, de Karla Chacón Reynosa (México), Juan Pablo Zabadúa Carbonell (México) y Fabiano Gontijo (Brasil), quienes presentan una mirada desde los derechos humanos al debate contemporáneo de la diversidad sexogenérica que reclama una ciudadanía sexual. Tal demanda, dicen, impugnaría el conjunto de estrategias heteronormativas de interacción y atención desde las variadas y complejas estructuras sociales ante la exigencia del reconocimiento y la inclusión social de las corporalidades diversas. Esas acciones afirmativas se orientan desde la dignidad de los cuerpos que impugnan el proceso de construcción normativa del sexo/género y persiguen la legitimación de la autonomía y libertad de sus cuerpos. Las prácticas de ciudadanía sexual, exponen, requieren una cierta pedagogía y disciplina de los cuerpos, además de una alianza y regulación del cuerpo social: biopolítica y geopolítica para sostener estos nuevos formatos de inclusión social. Para ello, concluyen que la demanda de las ciudadanías sexuales implica el reconocimiento de nuevas ciu-

dadánias diversas y desiguales, construidas con base en la sexualidad como dispositivo disruptor.

En el ánimo de impulsar políticas de la visibilización para mostrar tanto esos debates marginados e incómodos, como las prácticas contestarias, disruptivas e innovadoras, los ocho artículos de este dossier “Antropologías Latinoamericanas (y

Experiencias Teórico-Prácticas) Indisciplinadas” buscan problematizar, develar tensiones y distensiones, interpelar y posicionar experiencias situadas de resistencia y desobediencia. Esperamos que en las siguientes páginas los lectores y las lectoras se animen a continuar el debate una vez revisados estos trabajos.

## REFERÊNCIAS

Krotz, Esteban. 1993. La producción de la antropología en el Sur: características, perspectivas, interrogantes. *Revista Alteridades* (México). 3(6): 5-11. <https://alteridades.izt.uam.mx/index.php/Alte/article/view/606>

Krotz, Esteban. 1999. Elementos críticos en el futuro cercano de las antropologías latinoamericanas, in *Hacia la antropología del Siglo XXI*. T. I. Mérida: CONICIT, CONAC, ULA, Museo Arqueológico “Gonzalo Rincón Gutiérrez”, CIET.

Krotz, Esteban. 2006. La diversificación de la antropología universal a partir de las antropologías del sur. *Boletín Antropológico*. 24(66): 7-20. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=71206601>.

Pérez, Andrea. 2017. Antropologías periféricas: una mirada a la construcción de la antropología en Colombia, in *Antropología hecha en Colombia*. Tomo 1. Editado por Restrepo, Eduardo, Rojas, Axel, Saade, Martaa, pp.89-122. Montevideo, Uruguay: ALA, ICAH, Edit. Universidad de Caldas.