



PAPERS DO NAEA

ISSN 15169111

PAPERS DO NAEA Nº 233

**EFFECTOS DE LA GLOBALIZACIÓN. LAS POLITICAS PUBLICAS
COMO INSTRUMENTOS REGULADORES EN LA AMAZONIA**

Josep Pont Vidal

Belém, Maio de 2009

EFFECTOS DE LA GLOBALIZACIÓN. LAS POLITICAS PUBLICAS COMO INSTRUMENTOS REGULADORES EN LA AMAZONIA

Josep Pont Vidal¹

Resumen:

Este escrito es básicamente de carácter conceptual y analítico y se divide en tres apartados. Se analizan diversos aspectos relacionados con las causas y efectos del fenómeno de la globalización en América Latina, específicamente vinculándolo a los cambios de la región de la Amazonia. Primero, se analiza el concepto de globalización, sus efectos empíricos internacionales comparados, las valoraciones realizadas por diversos organismos internacionales y los antecedentes culturales y económicos como es el "Consenso de Washington" (1990). Segundo, se identifican las tendencias e interpretaciones de las diversas corrientes de las ciencias sociales. En la tercera parte, se expone el papel y valoración de los sectores progresistas y la izquierda internacional, específicamente a partir de la *Comisión Progreso Global*. Finalmente, en forma de conclusiones se expone el papel de las políticas públicas como instrumentos estatales reguladores para controlar los efectos negativos del fenómeno de la globalización.

Palabras-clave: Interpretaciones teóricas de la globalización. Consenso de Washington. Comisión Progreso Global. Redes ciudadanas. Amazonia.

Abstract:

This paper is essentially a conceptual and analytical and divided into three sections. It discusses various aspects of the causes and affections of the phenomenon of globalization in Latin America, specifically linked to changes in the Amazon region. First, he examines the concept of globalization, its effects empirical international comparisons assessments made by various international agencies and the cultural and economic backgrounds as is the "Washington Consensus" (1990). Second, identify trends and interpretations of the various currents of social sciences. In the third part, sets out the role and value of the progressive sectors and the international left, specifically from the *Global Progress Commission*. Finally, in the form of conclusions outlined the role of public policy as a tool state regulators to control the negative effects of the phenomenon of globalization.

Keywords: Theoretical interpretations of globalization. The "Washington Consensus" Global Progress Commission. Citizen networks. Amazon.

¹ Profesor adjunto del Núcleo de Altos Estudos Amazônicos (NAEA), Universidade Federal do Pará (UFPA). Coordinador del: Grupo de Estudos Sócio-Espaciais e Ambientais da Amazônia (ESEAM) y del Grupo de Análise de Políticas Públicas e Sociais da Amazônia.

INTRODUCCIÓN

Si bien el término de la globalización adolece ya de cierta saturación y ambigüedad en su utilización, las consecuencias, defendidas por algunos como positivas y las negativas, se manifiestan en todos los países del planeta. El término, aparecido a comienzos de la década de los años 90 ha sido utilizado indiscriminadamente como causa y efecto de los diversos problemas y fenómenos que afectan a los países y a las sociedades. Desde comienzos de la década actual, diversas instituciones internacionales y científicos sociales, ante la saturación del término, han optado por otros como *World Society*, *Global Governance*, “sociedad global”, “capitalismo organizado”, “hegemonía compartida”, entre otras expresiones y términos que muestran interpretaciones diferentes en cuanto al proceso de globalización, pero también claros intereses epistemológicos y políticos de las sociedades hegemónicas.

El escrito se divide en tres partes diferenciadas. La primera y segunda parte, de carácter conceptual y analítico, se analizan tres aspectos relacionados con las causas y efectos del fenómeno de la globalización en América Latina y concretamente vinculándolo a la realidad de la región de la Amazonia. En la primera parte, se expone el concepto y los efectos empíricos a nivel internacional de la globalización. En la segunda parte, las interpretaciones de las diversas corrientes de pensamiento social tales como la corriente Globalista, la Teoría de la Dependencia, Teoría del Sistema Mundo, entre otras. La tercera parte se centra en la valoración del fenómeno realizada por diversos organismos internacionales y organizaciones políticas internacionales como la *Comisión Progreso Global*, inspirada por la *Internacional Socialista*. También se analizan los antecedentes de la globalización económica como son los postulados del Consenso de Washington (1990), los cuales han influenciado directamente en las políticas macroeconómicas en los países de América Latina. Finalmente, y en forma de conclusiones analíticas, se exponen en forma de tesis que se defienden en el escrito, el papel de las políticas públicas como instrumentos estatales reguladores para controlar los efectos negativos del fenómeno globalizador.

1. CONCEPTO, EFECTOS Y LECTURAS SOBRE LA GLOBALIZACIÓN

El concepto de globalización ha sido uno de los más utilizados en los últimos años, llegando a ser sobre utilizado para describir las causas de cualquier fenómeno actual, de tal forma que algunos científicos sociales se muestran reticentes a la hora de utilizarlo para enmarcar diversos fenómenos sociales. A pesar de estas controversias, aparecen importantes diferencias en cuanto a su significado, extensión y consecuencias.

El imparable proceso de globalización forma parte de un profundo proceso de estructuración mundial y de dualización de la economía a escala mundial, el cual tiene consecuencias en todas las esferas de la vida cotidiana: la economía, el comercio, las relaciones humanas, la cultura, etc. Este cambio tiene profundas

consecuencias pues conlleva también al replanteamiento de los esquemas y paradigmas tradicionales de las ciencias sociales y de la investigación.

La acepción más frecuente del término “globalización” se utiliza para indicar el aumento de las transacciones e intercambios económicos internacionales. El científico social McMichael realiza una aproximación al definir la globalización como: “se refiere a la integración a nivel mundial de los procesos económicos”. Sin embargo, dada la cantidad de acepciones del fenómeno, la globalización sigue siendo un término ambiguo, que designa el proceso de superación de los marcos nacionales y que afecta a fenómenos políticos, sociales, culturales y económicos. En las acepciones hay, en primer lugar que distinguir entre “globalización” y “globalismo”.

El proceso de globalización es entendido e interpretado de formas contrapuestas. Aunque la mayoría de científicos sociales coinciden en aceptar los cambios y mutaciones económicas, sociales y culturales producidas por este proceso, no por ello, es aceptado como garantía del crecimiento y del desarrollo por igual. Los autores coinciden en que estamos en un “mundo en mudança” (GIDDENS, 2004), y viviendo un periodo de incertidumbres y riesgos producidos el desarrollo industrial y técnico, de “crisis y transición” (ARRIGHI & SILVER, 1999) de “niebla global” (MARTINS, 2004), de tal forma que desde la sociología se diagnostica que nos encontramos en una “sociedad del riesgo” (BECK, 1986).

Todo ello deriva de las grandes transformaciones culturales comerciales tecnológicas derivadas del proceso de globalización. A estos hechos hay que añadir los efectos sociales –como pueden ser los procesos migratorios- la persistencia de la pobreza en gran parte de la humanidad. No menos importante lo constituyen las cuestiones relativas al medio ambiente y ecológicas como la defensa de la biodiversidad y los cambios climáticos. En este sentido aparecen cuestiones como: ¿Que es la globalización?, ¿Cuándo se inicia este fenómeno? Específicamente, para los países de América Latina y la región Amazonica aparecen cuestiones mucho más concretas: ¿Qué impactos comporta en las estructuras sociales y económicas?, y finalmente, ¿Que posibilidades tienen los gobiernos locales de la región para regular este proceso?

Es evidente que estas preguntas no podrán ser respondidas en este escrito, puesto que requieren ser profundizadas a partir de estudios de casos basados en datos empíricos concretos. Tan solo se intentará ofrecer una serie de reflexiones e interpretaciones que pueden ayudar a la búsqueda de respuestas y a futuras investigaciones.

Los enfoques de la globalización son muy heterogéneos, al proceder de diversos campos como la Sociología, la Economía y las Ciencias Políticas principalmente, y comprenden interpretaciones no libres de conflicto entre ellas. Cada una de estas interpretaciones corresponde a diferentes formas de ver e interpretar el mundo, la acción humana y social, y en definitiva en la forma de organización y gestión de la sociedad.

Desde una visión basada en los aspectos territoriales, el científico social Morett (1997), entiende que el fenómeno de la globalización: “va integrando la complejidad de procesos mediante los cuales liga el conjunto del planeta a fenómenos cada vez mas unitarios. Esto hecho hace que se establezcan fuertes vínculos de interdependencia entre regiones, naciones, estados, corporaciones, empresas multinacionales y organismos mundiales”.

Específicamente, desde el ámbito de las Ciencias Sociales, uno de los primeros sociólogos fue el británico Anthony Giddens (1993), y posteriormente los politólogos Held y McGrew (2000), que coinciden en cuatro criterios diferenciados básicos:

- La acción social a distancia. La acción de los agentes sociales y políticos de un lugar puede tener consecuencias sistémicas profundas en lugares muy alejados, por lo que se reformula el concepto de espacio-tiempo.
- La comprensión espacio-tiempo esta profundamente vinculada a las nuevas tecnologías de comunicación electrónica.
- La aceleración de la interdependencia, entre las economías locales y nacionales a un nivel planetario.
- El “encogimiento” del Planeta, al volverse las fronteras geográficas mas permeables, aspecto que permite una mayor interconexión.

Como globalismo, es definido como la ideología que se basa en una crítica en el fenómeno de la globalización. Esta crítica considera el proceso de globalización como un proceso marcado por el concepto neoliberal del mercado mundial.

Temporalmente, el termino globalización aparece a mediados de la década de los años noventa, dentro de lo que pensadores y ensayistas como Ignacio Ramonet (1998) o Noam Chomski definieron como “pensamiento único”, en unos años en que la izquierda observaba los efectos de la caída del Muro de Berlín, el desaparecimiento de la Unión Soviética y de la mayoría de países del “socialismo real”. Los principios que lo caracterizan se pueden resumir de la siguiente forma:

- La economía supera la política.
- El mercado es la mano invisible que corrige las asperezas y disfunciones del capitalismo.
- Los mercados financieros determinan y orientan el movimiento general de la economía.
- La mundialización, es una realidad ya sea en el ámbito de la producción como en los flujos financieros.
- La división internacional del trabajo modera las reivindicaciones sindicales y rebaja los costes salariales.

- La desregulación y la privatización son dos reglas de oro del pensamiento único.

Para algunos pensadores, la globalización no es un fenómeno nuevo, puesto que ya aparece en el comercio mundial en los primeros años del siglo XVI, y nuevamente en los últimos del siglo XIX. Este proceso será denominado de mundialización.

La globalización tiene, sin embargo, características diferentes de las anteriores en: a) aparición de nuevos mercados: los mercados de divisas y de capital están vinculados globalmente y funcionan las 24 horas del día, con transacciones a distancia a tiempo real; b) nuevas herramientas: enlaces de Internet, teléfonos celulares, redes de medios de comunicación; c) nuevos agentes: la Organización Mundial del Comercio (OMC) tiene autoridad sobre los gobiernos nacionales, las multinacionales tienen mas poder económico que muchos estados, las redes mundiales de las organizaciones no gubernamentales (ONG) y otros grupos trascienden las fronteras nacionales; d) nuevas reglas: los acuerdos multilaterales sobre el comercio, los servicios y la propiedad intelectual se asientan sobre potentes mecanismos de aplicación y un compromiso mayor de los gobiernos nacionales con lo que se reduce el abasto de la política nacional.

Veamos en primer lugar, como es interpretada la globalización en las diferentes áreas del conocimiento:

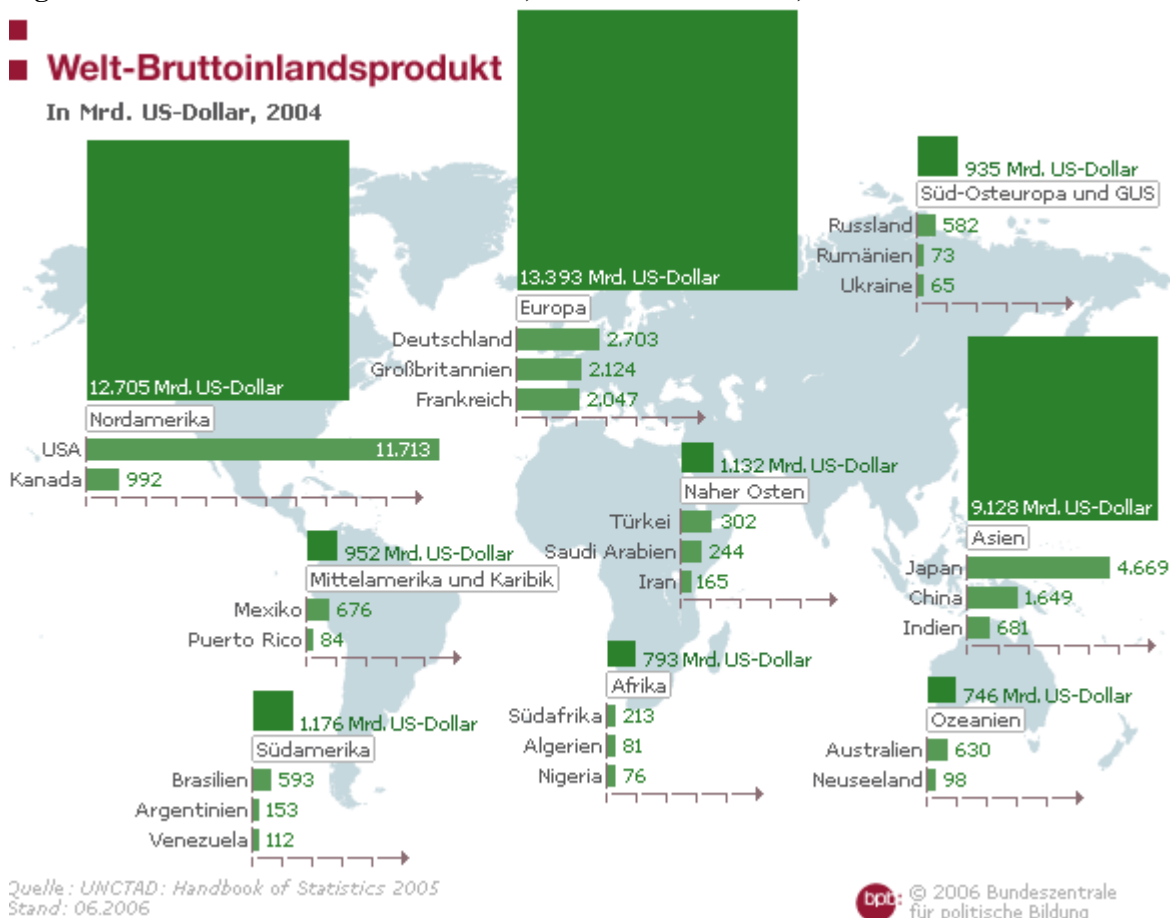
- Primero, como un fenómeno positivo para todas las sociedades, cuyo efectos todavía tardaran en ser percibidos en algunas sociedades;
- Segundo, siguiendo esta línea argumentativa, algunos sectores se muestran escepticos en cuanto a los beneficios y efectos igualitarios para todas las sociedades. Por lo tanto es necesario corregir estos efectos negativos;
- Tercero, claramente escepticos, al entender la globalización como una nueva forma de imperialismo, y por lo tanto del manenimiento del poder hegemónico por parte de unos pocos países.

Primero, como un fenómeno positivo para todas las sociedades, cuyo efectos todavía tardaran en ser percibidos. Las instituciones internacionales y agencias dependientes de las Naciones Unidas como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Según el *Informe sobre el Desarrollo Humano* del año 1999, el fenómeno de la globalización: “ofrece grandes oportunidades para el progreso humano, pero solamente con un gobierno mas sólido”. La globalización ofrece muchas oportunidades a millones de personas por todo el mundo: el aumento del comercio, las nuevas tecnologías, las inversiones extranjeras, la expansión de los medios de comunicación, y la posibilidad de extender los derechos humanos y laborales en todos los países del planeta.

Similar es la defensa de la globalización por parte del economista Xavier Sala i Martin (2001), el cual defiende que el lucro individual propio de la economía liberal da lugar también al bienestar de los

ciudadanos y que la iniciativa del individuo es mas poderosa y creativa que la de los gobiernos. La iniciativa privada tiene que ir paralela a la libre competencia de los precios para que el sistema funcione, limitándose el Estado solamente a la corrección de los abusos del mercado y a la lucha contra los monopolios y ofrecer garantía de igualdad de oportunidades. Sobre las repercusiones que tiene para los países del Sur afirma: “la mejor manera de ser compasivo y solidario con los países pobres es enseñarles a ganarse la vida con el trabajo, la producción y el comercio”.

Figura 1. Producto Interno Bruto mundial, en millones de \$ USA, año 2004.



Segundo, siguiendo esta línea argumentativa, algunos sectores se muestran escépticos en cuanto a los beneficios y efectos iguales para todas las sociedades, y por lo tanto es necesario corregir estos efectos negativos;

Una primera aproximación basada en causas económicas y políticas del fenómeno globalización procede de la Organización No Gubernamental (ONG) *Cristianisme i Justícia* (2000, num.103)

“Entendemos la globalización como un proceso de interconexión financiera, económica, social política y cultural que se acelera por causa del abaratamiento de los transportes y de la incorporación en algunas instituciones (empresas, organizaciones sociales, familias...) de tecnologías de la información y de la comunicación (TIC) en un contexto de crisis económica (1973), de victoria política del capitalismo (1989), y que cuestionamiento cultural de los grandes ideales”.

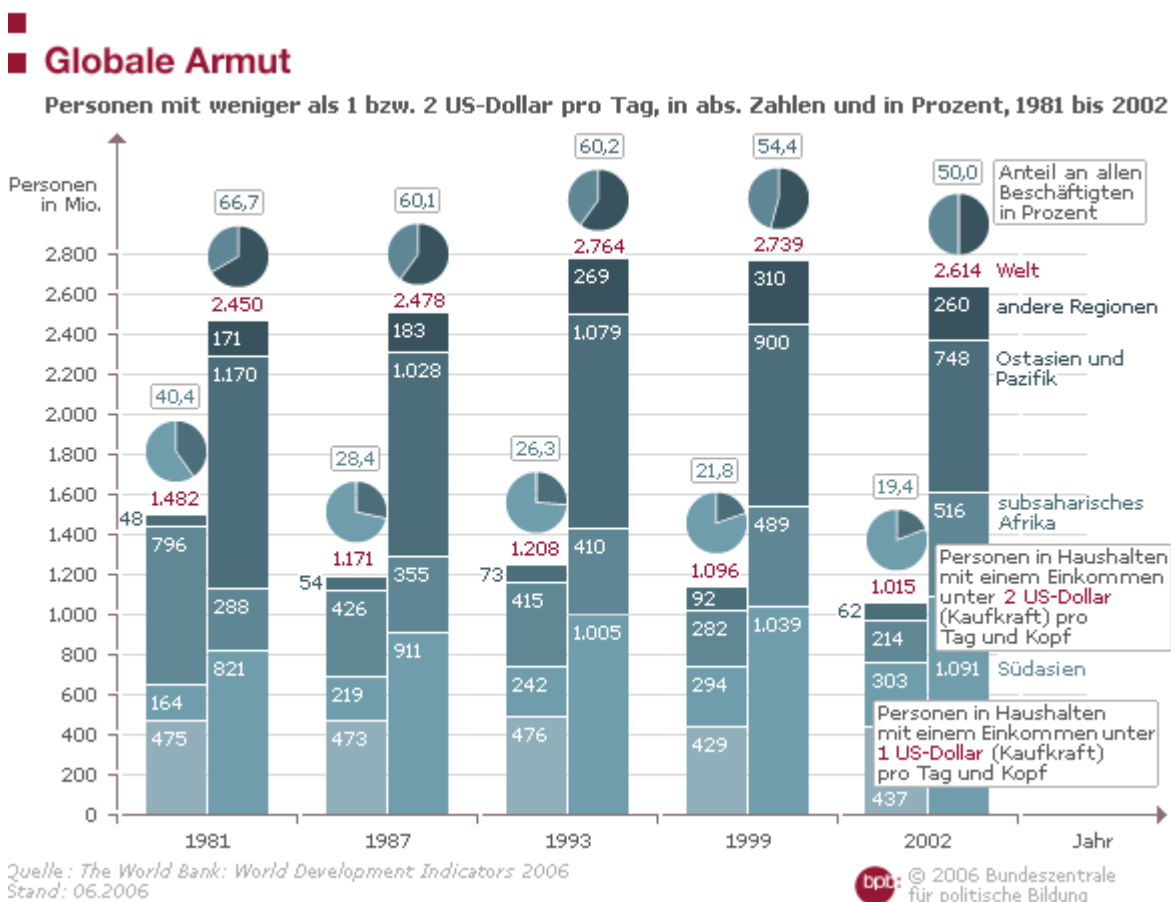
Las consecuencias negativas de este fenómeno, indican de los peligros a los que va asociada la globalización, al no poder garantizar por si sola el crecimiento económico y menos aun el desarrollo social y humano, al menos en las primeras fases del desarrollo de un país. En este sentido el economista norteamericano Paul A.Samuelson defiende la tesis de que la globalización “fomenta y mitiga a la vez la desigualdad”². Su tesis se basa en el siguiente argumento: el fenómeno de la globalización, al suprimir las barreras económicas proteccionistas de los países contribuye a que muchas familias de los Países del Sur puedan sobrevivir, aunque a base de salarios bajos, puesto que con las medidas proteccionistas tradicionales las empresas “volverían a llevarse esos puestos de trabajo a las sociedades más opulentas”. Samuelson lanza una fuerte crítica a las manifestaciones contra la globalización que tienen lugar en las metrópolis del norte y en las que participan “estudiantes idealistas de las culturas occidentales acaudaladas”.

El economista realiza una crítica a los movimientos sociales y manifestantes de los países del Norte, al acusarlos de ingenuos, puesto que les “sorprende” que las fábricas de los Países del Sur exploten a los niños, sin embargo, “no tienen en cuenta lo que les pasaría a las rentas reales medianas si las medidas proteccionistas volvieran a llevarse esos puestos de trabajo”. Llega a una conclusión crítica sobre el fenómeno, y anima a que en las democracias occidentales se impulsen una economía de mercado “casi *laissez faire* y políticas públicas encaminadas a la regulación y a la mejora de las peores injusticias”.

Los críticos se centran en los efectos económicos del fenómeno. Para ello, el actual proceso de globalización se centra y extiende casi exclusivamente en la economía neoliberal o ultraliberal, apareciendo serias dudas sobre la capacidad de la economía de mercado de estabilizar el crecimiento económico, al no asegurar por si sola la inversión a largo plazo y otros aspectos como el aumento del nivel de vida, la integración, la justicia social, o la satisfacción entre las personas, especialmente entre los habitantes de los países del Sur. El politólogo Vicens Navarro (2003) manifestaba: “No es la globalización sino el neoliberalismo el que hace crecer las desigualdades. El término globalización está sobreutilizado”.

² Paul A.Samuelson “Cómo la globalización fomenta y mitiga a la vez la desigualdad”. En: *El País*, 22 septiembre, 2002.

Figura 2. Pobreza a nivel mundial. Personas con menos de 1 y 2 dólares diarios. Cifras porcentuales desde 1981 al año 2002



Traducción:

Cuadro I: porcentaje de todos los ocupados

Cuadro II: personas y hogares con unos ingresos bajo 2 \$ USA (poder adquisitivo) diarios por persona

Cuadro III: personas y hogares con unos ingresos bajo 1 \$ USA (poder adquisitivo) diario por persona

A nivel político, las críticas proceden principalmente de los partidos liberales, socialdemócratas y de izquierdas. Desde la perspectiva socialdemócrata y socialista, algunos políticos plantean la falta de alternativas, al ver el proceso de globalización como responsable de los inmensos movimientos incontrolados de capital especulativo a escala mundial y como consecuencia la evasión internacional de impuestos (Oskar Lafontaine, 1998). El ex-Primer Ministro socialista francés, Lionel Jospin, reconoce el fenómeno de la globalización como un fenómeno imparable, aunque como otros líderes de izquierdas recuerda sus límites: “La globalización es un hecho. Oponerse no tiene ningún sentido y no nos conduce a nada. Pero la globalización tiene unos limites”.

Desde una perspectiva del pensamiento liberal, diferentes economistas como el norteamericano y premio Nobel de Economía Joseph Stiglitz, o el economista Joan Tugores, advierten también de los peligros de la globalización exclusivamente económica, puesto el fenómeno esta cambiando las “reglas del juego” económico existentes hasta mediados de la década de los años noventa y que habían sido incuestionables anteriormente: el Estado del bienestar, políticas reguladoras económicas y laborales, políticas de control de capitales, etc. El mismo Incluso, el economista Joseph Stiglitz³ desde una perspectiva conservadora advierte: “¡hay que cambiar esta globalización!”, y propone tres medidas:

“Primera: hacer transparentes y democráticas las grandes instituciones mundiales, como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización Mundial de Comercio (OMC). Que no sólo estén representados ahí los países ricos y grandes corporaciones: ¡que todos tengan voz!.

(...) Segunda: asistir a los países en vías de desarrollo: eliminar el analfabetismo, mejorar sus sistemas de salud y ayudar a la gente aprender habilidades que les permita ganarse la vida.

(...) Tercera medida: que el Norte abra sus mercados al Sur, que los países desarrollados abran sus mercados a las exportaciones de esos países en vías de desarrollo”.

Por su parte el economista Joan Tugores propone la cuestión: ¿Cómo pueden entenderse las tensiones resultantes y contradicciones que se han puesto en marcha a partir de la globalización?⁴. La respuesta tiene como punto de partida el denominado “trilema”, punto de vista teórico que parte de tres elementos los cuales se encuentran en constante tensión: en primer lugar, el proceso de creciente integración económica y financiera internacional, denominado globalización; en segundo lugar, la soberanía nacional de los Estados-nación clásicos históricos; y en tercer lugar los compromisos en materia de protección social y políticas de estabilidad que los estos países han asumido en las últimas décadas. Según Tugores, el dilema podría resolverse relajando uno de estos tres elementos.

El riesgo está precisamente, en que sea el Estado del bienestar elemento mas débil, generando respuestas colectivas en los países industrializados por parte del movimiento obrero y de los sindicatos. La opción sería que se abandonase el proceso de integración global. La necesidad de intervenir políticamente o de corregir los efectos negativos del fenómeno es defendida incluso por inversiones internacionales⁵.

Tercero, claramente escépticos al entender la globalización como una nueva forma de imperialismo, y por lo tanto del manenimiento del poder hegemónico. En un primer momento, diferentes tendencias se mostraron fascinadas por la globalización y sus posibilidades, al interpretarla como un "proceso de debilitación de las instituciones". Transcurridos unos años, descubrieron, tal y como predijo Marx, que se convirtieron en sus propios "sepultureros".

³ Entrevista a Joseph E. Stiglitz en: *La Vanguardia*, 29 mayo 2002.

⁴ Joan Tugores, en: *Món Empresarial*, núm. 19.

⁵ En un sentido parecido se manifiesta el financiero y magnate George Soros: “No puedes dejar que los mercados lo hagan todo. La globalización ha avanzado en comercio y creación de riqueza, pero la política no ha mantenido el mismo ritmo”.

Desde la perspectiva neomarxista y keynesiana, se defiende la imaginación política como elemento que deberá aportar las directrices económicas para frenar la creciente y grave exclusión social que provoca la concentración de las rentas y los incontrolados movimientos de capital internacional, tesis defendida por Celso Furtado. A partir de una crítica de la globalización, el economista Arcadi Oliveres⁶:

“Es cierto que el capitalismo, que en su versión actual podríamos denominar globalización, necesita de la guerra y del armamento para asegurar su continuidad y irracional crecimiento como hemos podido comprobar en el reciente genocidio sobre el Irak-. Pero también es cierto que, contrariamente a una creencia muy extendida, los gastos militares y la fabricación de armas perjudica notablemente el desarrollo económico”.

Diferentes sociólogos como Touraine y Beck, coinciden en que el núcleo ideológico de la globalización consiste en pretender administrar un determinado país o sociedad como si fueran una empresa. A partir de esta premisa, se trata de crear las condiciones básicas para maximizar los objetivos propuestos. Con ello se interpreta la globalización como una forma de imperialismo de la esfera económica.

La concepción de un globalismo neoliberal tiene como consecuencia la paralización política. Concepciones políticas y económicas de diferente signo entienden este proceso de globalización de forma diferente, pudiendo diferenciar entre un globalismo "afirmador" y otro "negador" (Beck). Como globalismo "afirmador", contraponen diferentes medidas para dar una respuesta a la globalidad y a la globalización, incluyen la participación del capital, la reorientación de la política educativa y la cooperación internacional. Una primera respuesta consistiría en defender la cooperación internacional entre los países a fin de restringir o impedir los constantes cambios de rumbo y crisis provocadas por las empresas transnacionales y el capital especulativo. Paralelamente, la cooperación internacional se mostraría como una alternativa al proteccionismo.

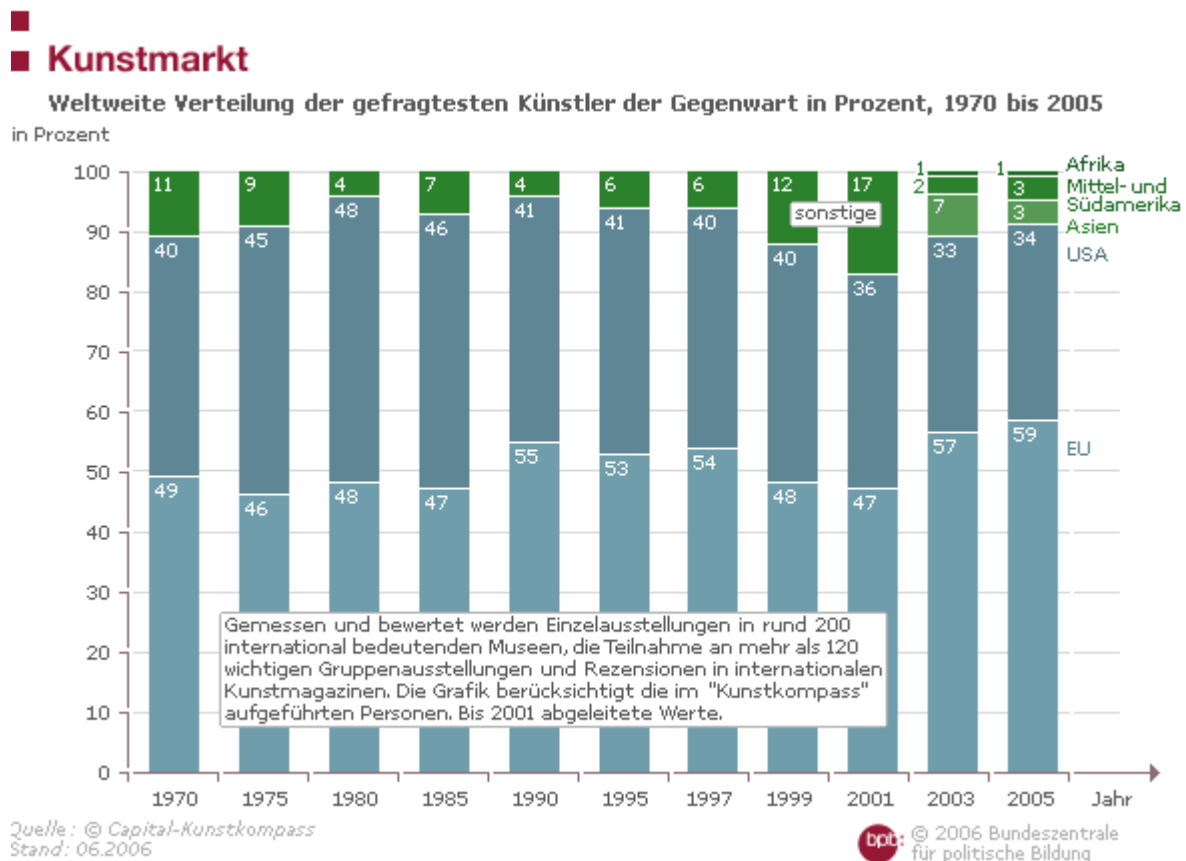
Desde la perspectiva de la *globalización cultural* son varias las voces que han alertado sobre estos peligros. El surgimiento de la "hegemonía intelectual global" (HIG) según Gosovic (2000), se ha convertido en una de las características principales de la globalización. Se trata de una serie de estrategias, políticas planificadas hegemónicas impulsadas por determinados actores y agentes para imponer las agendas mundiales y con ello los contenidos, las metodologías y los temas clave a ser discutidos, como Gosovic enfatiza y que difunde "gracias al uso frecuente y generalizado de un número limitado de palabras de moda y tópicos, comprendida una fraseología "correcta" que contribuye a ocultar los problemas subyacentes, legítima políticamente y ayuda a conseguir la aprobación de conceptos, actos procesos o instituciones". Esta hegemonía intelectual" equivale pues a una "totalitarismo intelectual". Con ello se ha logrado desmontar y neutralizar los instrumentos de defensa de los países del Sur tales como las

⁶ *Diari de la Pau*, .2-9. Barcelona, maig 2003.

instituciones independientes como la CEPAL, la organización de la NOEI (Nuevo Orden Económico Internacional), los movimientos sociales, debilitando sus alternativas intelectuales y desviando la atención hacia las estructuras globales. La HIG se manifiesta también en los aspectos lingüísticos, puesto que escritos y artículos en español o en francés raras veces tienen repercusión fuera del ámbito estrictamente nacional.

De forma similar, el ex-secretario general de las Naciones Unidas, Pérez de Cuéllar, en ocasión de la presentación del informe mundial de la cultura y el desarrollo de la UNESCO, advertía tajantemente sobre los peligros de la globalización en el campo cultural: “La globalización cultural es tan arrolladora que hay que frenarla y evitarla”.⁷ (figura 3).

Figura 3 El mercado de arte. División mundial de los artistas más procurados en la actualidad. Porcentaje, del año 1970 hasta 2005.



Traducción: Son medidas y valoradas las diferentes exposiciones individuales en los 200 museos internacionales mas importantes y significativos, en lo que han participado mas de 120 de los grupos mas importantes y recensiones en las revistas internacionales especializadas en arte. El grafico tiene en cuenta muestra hasta el año 2001, las personas mostradas.

⁷ Pérez de Cuéllar, en: *El País*, 19 abril, 1997.

Estos peligros son igualmente constatados por economistas de Brasil. Celso Furtado, y desde una perspectiva neomarxista y keynesiana ha alertado⁸ de estos peligros para economías como la brasileña, y defiende la imaginación política como elemento que deberá aportar las directrices económicas para frenar la creciente y grave exclusión social que provoca la concentración de las rentas y los incontrolados movimientos de capital internacional, tal y como recientemente se ha puesto de manifiesto en este país.

Científicos sociales, advierten sobre las consecuencias negativas de este fenómeno. Touraine, indica de los peligros que conlleva la globalización, al no poder garantizar por si sola el crecimiento económico y menos aun el desarrollo social y humano. Si bien la economía de mercado se ha mostrado como un medio para superar los controles políticos y administrativos, al volverse estos paralizadores, no por ello debemos caer en la trampa de defender la ideología neoliberal advirtiéndonos de los peligros que conlleva tal ideología.

Aparecen dudas sobre la capacidad de la economía de mercado de estabilizar el crecimiento económico, al "no asegurar por si sola la inversión a largo plazo"⁹, el aumento del nivel de vida, la integración, la justicia social, o la satisfacción entre las personas, especialmente entre los habitantes de los países del Sur. El desarrollo económico y social requiere una distribución equitativa de los bienes producidos, y a la vez de una movilización amplia de recursos en los campos como la educación, la gestión pública, o los sistemas de comunicaciones. También requiere de la salvaguarda de los equilibrios sociales amenazados por divisiones y conflictos entre grupos sociales, étnicos y culturales.

En la línea del humanismo cristiano se cuestiona la globalización por sus efectos inhumanos a la hora de tener al ser humano como centro de la actividad política y social. Al respecto, Maria i Serrano, en los cuadernos *Cristianismo y Justicia* (2000) afirma:

“Globalización es la excusa de algunos pensadores, hombres de negocios o políticos para volver a situaciones de capitalismo salvaje, ahora que Occidente y especialmente Europa han conseguido algunas cotas de justicia para todo el mundo con el estado del bienestar. Es la excusa de algunos gobiernos (de países tan ricos como pobres) para esconder sus errores de política interior o algunas inconfesables opciones“.

⁸ Celso Furtado, en el seminario internacional “Modelos e Políticas de Desenvolvimento”, Brasil 22 y 23 de junio de 1998. Promovido por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Comisariado Económico para América Latina y Caribe (CEPAL, de las Naciones Unidas) y el Banco Nacional de Desenvolvimento Económico e Social (BNDES).

⁹ Alain Touraine "La globalización como ideología". En: *El País*, 29 septiembre 1996.

1.1. ANTECEDENTES ECONÓMICOS: EL CONSENSO DE WASHINGTON

El “Consenso de Washington” constituye “un paradigma del cual vive la mayoría de nosotros” (MAKINSON, 2000), aunque pasados casi dos décadas de su formulación “ya no se puede decir que sus formulaciones den cuenta de una identidad de opiniones” (*ibid.*). Desde su puesta en práctica han aparecido sus defensores y detractores. Para algunos es necesario seguir los planteamientos básicos del Consenso aunque ampliándolos con temas como el fortalecimiento de las instituciones democráticas, políticas medio ambientales y la creación de instituciones racionales. Para otros, los criterios del Consenso son y se han mostrado totalmente erróneos.

La expresión “Consenso de Washington” proviene del economista John Williamson en 1990, cuando definió una serie de orientaciones destinadas a reformas de las políticas económicas de los países latinoamericanos, y que posteriormente a otros países en desarrollo. Para ello se estableció un consenso con instituciones como el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Los ámbitos de los acuerdos se basaban en:

- Disciplina fiscal,
- Utilización del gasto público para promover un alto crecimiento y una redistribución de los ingresos,
- Privatización de las empresas estatales,
- Liberalización de los tipos de interés, los tipos de cambio, el comercio y la inversión extranjera directa,
- Desreglamentación de los obstáculos a la libre competencia,
- Reforma fiscal, con una reducción de los tipos marginales mínimos y una base imponible ampliada,
- Garantía de los derechos sobre los bienes.

Este catálogo se puede resumir en tres áreas principales. En primer lugar políticas macroeconómicas coherentes que incluyen el control de los déficits presupuestarios; en segundo lugar, acelerar el camino de la liberalización económica y financiera de los países, por último, dar mayor protagonismo al mercado a expensas del Estado por medio de la privatización. Este significa dar un mayor protagonismo al mercado a expensas del Estado, impulsando la desregulación económica.

Estos ámbitos de actuación se convirtieron rápidamente en casi leyes aplicables a todos países en desarrollo incluso en los países desarrollados, siendo acuñados como una “convergencia universal” o el “consenso de un solo mundo”. Esta doctrina se ha centrado en las políticas de privatización y de liberación dejando de lado otros componentes, convirtiéndose en sinónimo de “neoliberalismo”. En la práctica esta doctrina se ha mostrado mucho más radical en los principios económicos neoliberales,

que las propias políticas del FMI o la política económica del ex Presidente Reagan durante la década de los años 80.

2. INTERPRETACIONES SOCIOLOGICAS DE LA GLOBALIZACIÓN

Desde las Ciencias Sociales son numerosos los autores que han intentado interpretar y explicar las causas y consecuencias de la globalización, apareciendo diversos enfoques y corrientes. Los mas destacados de estos enfoques básicamente se puede resumir según Martins (2004) en: *Globalista*, *Hegemonía compartida*, *Neo-desarrollistas*, *Sistema Mundial* y *Teoría de la Dependencia*.

La corriente *Globalista*, parte de la suposición epistemológica de que el fenómeno de la globalización comporta un nuevo objeto de estudio para las Ciencias Sociales en general. El objeto de estudio lo constituye la sociedad global. Con el proceso de globalización, los parámetros de estudio como son los estados nacionales han sido desbordados por la aparición de nuevos actores en la escena internacional, tales como diversas instituciones, las ONG y especialmente, las empresas transnacionales. Los efectos de este proceso son interpretados a partir de dos corrientes. Una primera corriente que focaliza los estudios en la sincronización y en la nueva cultura de la competitividad, representada por autores como Francis Fukuyama (1992) o Michael Porter (2000). La segunda, se centra en las contradicciones de la globalización al entenderla en sus efectos como polarizantes y diacrónicos. Martins (2004) considera como exponente de esta corriente a los científicos sociales Octavio Ianni (1992, 1995), Toni Negri (2002), Michael Hardt (2002), y Jürgen Habermas (2001).

La denominada *Hegemonía compartida*, se base especialmente en el análisis de dos factores: el impulso y desarrollo de los últimos años de la micro-tecnología, la “economía electrónica” y la internacionalización de la economía internacional. Estos factores contribuyen a una reformulación del papel del Estado, al ofrecer a las empresas transnacionales grandes ventajas competitivas y al perder en parte su capacidad reguladora de la economía. Esta línea estaría representada por autores como Anthony Giddens (1999), Paul Hirst (1998) principalmente. Como causas y también como consecuencias de la globalización, Giddens destaca el colapso de las economías comunistas.

La *perspectiva Neo-desarrollista*, comporta un importante elemento de desarrollo, al comprender la globalización básicamente como un fenómeno financiero basado en la integración mundial de los mercados, bajo la hegemonía de los Estados Unidos. Chesnais ve en la regionalización una alternativa frente a los grandes bloques internacionales. Por su parte los científicos brasileños como Furtado, Tavaes y Fiori defienden la necesidad de construir un capitalismo organizado en los países semi-periféricos, como serie en caso del Brasil, que sea capaz de impulsar una centralización financiera.

Esta interpretación de clara influencia socialista esta representada por autores y científicos sociales como François Chenais (1996, 1998), Samir Amin (1997), José Luis Fiori (1998, 2001), Celso Furtado (1999) y Maria da Conceição Tavares (1985).

Por su parte, los teóricos del *Sistema Mundial* como Wallerstein (1979, 2000), Giovanni Arrighi (1996) o Beverly Silver (1999) principalmente. A partir de sus estudios empíricos, estos autores toman como unidad de análisis la existencia del Sistema-mundo. Basándose en los análisis histórico de los ciclos de desarrollo económico capitalista descritos por Kondratieff, la globalización es interpretada como una etapa que cierra el ultimo de estos ciclos de las economías capitalistas.

Finalmente, la *Teoría de la Dependencia* tampoco muestra una posición unificada al destacarse varias tendencias internas como la versión social demócrata, representada por Fernando Henrique Cardoso, y la versión marxista, representada principalmente por Theotônio dos Santos (1978), Maurio Marini (1973, 1996). Inspirándose en la interpretación que Karl Marx ofrece de la plusvalía, esta tendencia enfatiza el periodo de crisis en el que se encuentra las economías capitalistas, en el que las fuerzas productivas se encuentran en un periodo de profundos cambios siempre para optimizar, el valor de las plusvalía y la sobre vivencia del capitalismo.

3. LA COMISIÓN PROGRESO GLOBAL

La *Comisión Progreso Global*¹⁰, fue creada para dar respuestas a los desafíos de la globalización y para “prepararse para el siglo XXI y elaborar una nueva plataforma de ideas políticas”. La Comisión analiza y debate diferentes aspectos sobre el futuro papel de la Internacional Socialista (IS), la cual se ha marcado básicamente dos objetivos:

“El primer objetivo de la Comisión Progreso Global consiste en estimular el debate y la elaboración de la nueva plataforma de ideas y de propuestas para la actividad política con la que la Internacional Socialista afrontará la entrada en el siglo XXI, teniendo en cuenta los extraordinarios cambios que han tenido y tienen lugar en el mundo.

El segundo objetivo de la Comisión Progreso Global es definir el tipo de organización mundial que queremos. La Internacional Socialista está hoy en pleno proceso de crecimiento, por lo que es preciso reflexionar sobre su propia identidad política y organizativa, con el fin de conseguir el máximo de eficacia en su propio funcionamiento y organizar con flexibilidad la relación con su entorno”.

¹⁰ www.globalprogreso.org

Desde el inicio de estos trabajos y talleres, se han constatado los retos, pero también los importantes déficits y carencias de la globalización exclusivamente económica y ultraliberal¹¹.

Este fenómeno de la forma en que se está desarrollando está teniendo unas consecuencias negativas para los ciudadanos, puesto que en los países ricos del Norte son considerados como meros consumidores, o en “ciudadanos siervos” (CAPELLA, 1993) mientras que en los países empobrecidos del Sur las desigualdades y la brecha social no paran de crecer. Capella define los ciudadanos siervos como ciudadano que están delegados a las exigencias del mercado:

“Los ciudadanos-siervos son los sujetos de los *derechos sin poder*. De la delegación en el Estado y el mercado. De la privatización individualista. Los ciudadanos se han doblado en siervos al haber disuelto su *poder*, al confiar sólo al estado la tutela de sus “derechos”, al tolerar una democratización falsa e insuficiente que no impide al poder político privado modelar la “voluntad estatal”, que facilita el crecimiento, suprestatal y extraestatal, de este poder privado” (CAPELLA, 1993, p. 152).

El líder socialista de la República del Mali, Ibraim Boubacar Keita ya advierte sobre esta tendencia y remarca las consecuencias para los países del Sur:

“La globalización, por lo tanto, si se lleva a cabo mediante una lógica neoliberal o una lógica ultraliberal y se basa en la sacralización del mercado en un mundo competitivo –donde el consumidor ya no es considerado como un ser social-, se salda con la precariedad de los países más pobres y con la pobreza, sobre todo en África. Esta no puede ser nuestra ambición. Procede, por consiguiente, imaginar y ayudar a construir una agenda social de la globalización en el mundo.”

Desde la perspectiva socialista y socialdemócrata, ¿se proponen alternativas a este fenómeno?. Diferentes teóricos (Giddens, Touraine) han intentado, con más o menos éxito dar a conocer e impulsar la denominada “Tercera vía”¹². La realidad económica y social la han superado rápidamente, al no resolver las cuestiones del trabajo y la exclusión social, y al ser apropiada por la mayoría de partidos demócratacristianos, perdiendo de estas formas los rasgos más progresistas. La ex Ministra de Trabajo de la República Francesa, Martine Aubry, en el documento de trabajo “Inventar el futuro y gobernar el presente”, propone un modelo alternativo para superar el liberalismo económico, a partir de la denuncia de los aspectos negativos del ultraliberalismo económico: “nuestra primera tarea, no

¹¹ Inmediatamente de la creación de esta Comisión se iniciaron los trabajos en los que han participado políticos como: M Aubry, I.Boubacar, R.Lagos, F.González, R.Obiols, o A. McLaughlin, Gro H.Brundtland, e intelectuales como Esping-Andersen, o M.Piore, entre otros. Sobre los *Papers* publicados y autores, véase: www.globalprogress.org.

¹² Giddens, Anthony (1999), La Tercera vía: la renovación de la socialdemocracia.

obstante, es desmontar la falacia de que el liberalismo tiene grandes resultados que ofrecer". Aubry remarca la crítica al liberalismo: "Hemos de proclamar una vez más que el liberalismo está muy bien para el más fuerte y para el ganador, pero es bastante peor para el débil".

¿Están en situación de ofrecer alternativas el socialismo y la socialdemocracia ofrecer las alternativas como ideologías políticas?. Para responder esta pregunta, habría que analizar el concepto de ideología y ver hasta que punto son capaces de asimilar las demandas y los cambios y ofrecer las respuestas adecuadas. No obstante, el socialismo, entendido como la ideología que representa los valores de igualdad, libertad y fraternidad sigue estando vivo. Frente a la pregunta formulada, la *Comisión Progreso Global* tomo una clara posición:

"Las ideologías como sistemas cerrados y totalizadores han sido superados. Pero si por ideología se entiende un conjunto de ideas que definen una posición más progresista o una posición más conservadora, entonces afirmamos que las ideologías afortunadamente están vivas y lo seguirán estando".

3.1. EL INTERNACIONALISMO FRENTE A LA GLOBALIZACIÓN

Frente a este proceso existe una coincidencia desde la izquierda y desde los partidos socialistas, socialdemócratas y laboristas vinculados a la *Internacional Socialista* (IS), siendo el único punto en común la "precariedad de respuestas" (Raimón Obiols, 1997). La *Declaración de París* de la Internacional Socialista:

"La gran paradoja de este momento histórico, es que nunca antes se había ofrecido a los seres humanos más posibilidades de luchar contra problemas ancestrales de desigualdad, de hambre, de enfermedad o carencias de educación. Pero las oportunidades están siendo utilizadas para aumentar las distancias, no para acortarlas. Nuestras decisiones cambiar esta orientación, para utilizar la globalización en beneficio del progreso humano"

Desde esta perspectiva, mientras algunos políticos plantean la falta de alternativas, o interpretan el proceso de globalización como responsable de los inmensos movimientos incontrolados de capital especulativo a escala mundial y como consecuencia la evasión internacional de impuestos (LAFONTAINE, 1998), en la

misma línea política, otros estudios subrayan los “factores nacionales”, teniendo la globalización “un mínimo o ningún significado sobre la situación alemana o internacional”¹³.

Un intento de construir una estrategia común frente a la globalización económica tuvo lugar en el año 2001. Durante diez meses, representantes de partidos socialistas y socialdemócratas europeos, conjuntamente con representantes de algunas organizaciones de la sociedad civil redactaron y debatieron un enfoque europeo sobre el futuro del socialismo dentro del proceso de globalización mundial. Fruto de este trabajo es el grupo de trabajo “*Democracia social en un mundo globalizado*” (Copenhague, octubre 2002), en el que se aprobó el documento: “Hacia una reforma global: un enfoque socialista de la globalización”. En el documento se establecen unas premisas en forma de diagnóstico sobre el papel de los partidos socialistas, la globalización, la seguridad internacional, las políticas sociales, entre otros temas. A partir de estas premisas se establecen catorce tesis. Algunas de las premisas que tiene relación directa con el papel de los partidos socialistas frente al fenómeno de la globalización son las siguientes:

- 1) En relación con el estado actual en que se encuentra el mundo, la única respuesta positiva que se puede dar es emprender una reforma integral para controlar la globalización y transformarla en un instrumento de progreso. En un mundo gobernado por la rapidez de los cambios que en él se producen, en el que reina la desigualdad y la inseguridad, nuestro futuro depende de la realización de una reforma radical.
- 2) La reforma de la globalización será muy difícil y compleja, pero resulta absolutamente necesaria si queremos evitar encaminarnos inexorablemente hacia una situación permanente de inseguridad y violencia en el mundo.
- 3) Las líneas generales de una reforma global pueden encontrarse en las propuestas e iniciativas existentes y en un consenso cada vez mayor que tienen que desarrollarse y traducirse en acción política.
- 4) La Unión Europea, constituye la primera respuesta con éxito a los desafíos que se desprenden de la globalización. Por su propia seguridad y con vistas al desarrollo de un modelo social europeo, así como para asumir sus responsabilidades con respecto a sus ciudadanos y al resto del mundo, la UE debe comprometerse con determinación en la reforma de la gobernanza global.
- 5) La socialdemocracia debe modernizarse. Al volver a definir nuestros objetivos y políticas, los socialdemócratas debemos dar prioridad a la integración de las dimensiones europea y

¹³ Según un estudio de la Fundación *Friedrich Ebert*, 1998.

global. Nuestra agenda debe conceder prioridad a la creación de una Europa que lidere la gobernanza global.

- 6) Todo esto requiera un cambio del punto de vista político. Tenemos que pasar de una fase de identificación de “lo que se debería hacer” a una nueva fase de definición de los cambios concretos que se deben producir, cómo se pueden conseguir y con quién, al mismo tiempo que dichos cambios se traducen en acciones.

A partir de estas premisas se establecen una serie de tesis. A continuación mencionare y explicare las directamente relacionadas con la temática de las propuestas de la gestión desde la visión socialista de la globalización:

- 1) La seguridad de nuestras sociedades exige una reforma de la globalización. Existe una relación cada vez mayor entre los problemas relativos a la seguridad y la necesidad de una reforma global.

A pesar de los avances democráticos en la mayoría de países, las sociedades actuales tienen un déficit en términos de seguridad. Este concepto ha estado históricamente vinculado con sus aspectos defensivos y militares y políticamente tal y como se ha defendido la concepción conservadora. Desde la izquierda, el objetivo es desarrollar un concepto de seguridad que no acentúe las diferencias sociales y económicas existentes en los países, sino que las supere, y que a su vez sienta las bases para una prevención y resolución pacífica de los conflictos. Como condición es necesario aprovechar el “dividendo de paz”¹⁴, como consecuencia de la disminución de los gastos militares desde el final de la guerra fría¹⁵.

- 2) El mundo necesita una economía bien gestionada que respete el estado de derecho y se dirija hacia la estabilidad, el crecimiento y el pleno empleo, así como hacia la convergencia Norte-Sur.

Como se manifestó y se denunció en la *Cumbre Mundial Sobre Desarrollo Social* (Copenhague, 1995), a pesar de los avances tecnológicos y económicos en el último decenio, han aumentado la pobreza y las desigualdades sociales en todos los países. Los informes de la Cumbre Mundial son claros al respecto: “la cifra de los que padecen la pobreza extrema se cuadruplicará en el transcurso de una vida humana si se mantienen las actuales tendencias económicas y demográficas. Naciones enteras sufren las consecuencias: la deuda de los países en desarrollo es abrumadora. Al alcanzar los 1,4 billones de dólares, casi duplica el monto de hace un decenio.

¹⁴ Europa y la UE tienen un papel decisivo en el mantenimiento de la paz mundial. En el Manifiesto del Día de Europa “Más compromiso por la paz” (PSC, 9 mayo 2003) se defiende: “Europa, juntamente con otros actores internacionales, ha de asumir las nuevas responsabilidades en asegurar el respeto de los derechos humanos, la garantía de las libertades, y el cumplimiento de la legalidad internacional. Reiteramos la necesidad que Europa se exprese con voz propia, sobretodo en su Política Exterior y de Seguridad Común.”

¹⁵ Se calcula que el “dividendo de paz” entre 1987 y 1994 ascendió a unos 935.000 millones de dólares.

La cifra de destinar el 0,7 % del PIB se ha visto reducida en la mayoría de países¹⁶, alcanzado en España la mínima aportación de un 0,23 %¹⁷. El Comercio Internacional es una pieza clave para combatir la pobreza. Pero a este tipo de comercio hay también que añadir el comercio justo con un posicionamiento claro a favor de los productores de los países del Sur. Este tipo de comercio pretende además dignificar las condiciones laborales y sociales de los trabajadores de estos países.

3) Una gobernanza global requiere unas instituciones internacionales coherentes, eficaces y completamente democráticas.

El sistema de las instituciones internacionales que se crearon después de la II Guerra Mundial, como son las Naciones Unidas, o la Organización Internacional del trabajo (OIT), deben de adaptarse a los rápidos cambios que tienen lugar en todas las naciones. Es necesario encontrar vías innovadoras en las instituciones, para que las decisiones sean más transparentes y más coherentes con un entorno cambiante.

4) Europa tiene una misión en el mundo: su experiencia relativa a la respuesta a los retos que plantea la globalización.

Europa y especialmente la Unión Europea influyen decisivamente en el mundo en temas como la seguridad o el medio ambiente. No obstante, esta influencia es todavía limitada. Los países de la Unión Europea, con una larga tradición en la extensión de los estados del bienestar, los cuales se basan en los principios de equidad distributiva, democracia, o el Estado de derecho, han de aprovechar la globalización para introducir políticas públicas reguladoras a nivel europeo y exportar la experiencia en este tipo de políticas a otros países.

5) La misión de Europa en el mundo se encuentra estrechamente ligada a la labor de una socialdemocracia modernizada.

El socialismo y la socialdemocracia han de realizar los cambios necesarios para conectar con profundidad con las demandas de los ciudadanos, de los movimientos sociales y de la sociedad. La vinculación con estas demandas ha de traducirse con la implementación de Políticas públicas reguladoras a escala nacional y supranacional del fenómeno de la globalización y de las consecuencias de exclusión y desigualdad que conlleva.

6) Se necesita urgentemente una integración europea de políticas socialdemócratas y su establecimiento a escala global. Los socialistas y socialdemócratas europeos proponen un nuevo enfoque para hacer frente a los desafíos de la globalización. Este enfoque tiene un triple objetivo:

¹⁶ En los países de la UE la AOD ha pasado de un 0,45 % en 1991, a un 0,31 % en 1999.

¹⁷ Según un informe de la Universidad de Alicante (2001) elaborado por el profesor Carlos Gómez Gil, la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) ha ido disminuyendo desde 1994 hasta situarse en el 0,23 % del producto interior bruto en 1999. Esta cifra está muy lejos de las demandas del 0,7 % y a bastante distancia del 0,35 % que el Gobierno se marcó como meta para el año 2004.

- Desarrollar una política europea de los socialistas con vistas a llevar a cabo una serie de reformas indispensables en las políticas internas de la UE y su acción a escala mundial.
- En el marco de un programa realista y viable, introducir y dar prioridad a los análisis y propuestas actuales sobre la globalización que se están desarrollando en la comunidad internacional, haciendo de ellos un “mapa de carreteras” o guía para el progreso global.
- Conseguir un consenso mundial que sea lo mas amplio posible, activo y orientado a la reforma que reconozca el pluralismo político y cultural y se construya sobre una alianza formada por los socialistas, los socialdemócratas y los demócratas progresistas.

7) Por todo ello, necesitamos construir una nueva era europea y global para el socialismo.

Desde una perspectiva europea el *Partido de los Socialistas Europeos* (PSE) tiene un papel clave. La Unión Europea, y los principios sobre los que se basa: democracia, Estado de derecho, libertades fundamentales, cooperación internacional han de mantenerse y ampliarse. La UE se encuentra frente a nuevos retos como: una mayor democratización y acercamiento de las instituciones europeas a los ciudadanos, los movimientos migratorios y la integración de los nuevos ciudadanos europeos provenientes de otras países y continentes, el desarrollo sostenible, la influencia de UE en las relaciones internacionales y en su contribución en un mundo mas justo y equilibrado social y económicamente. El PSE tiene que estar frente a estos retos y asumir los nuevos que provengan de las demandas de la ciudadanía activa y los movimientos sociales.

3.2. LA RED CIUDADANA POR LA ABOLICIÓN DE LA DEUDA EXTERNA (RCADE). EL CASO DE ESPAÑA

Dos grandes movimientos sociales internacionales han tenido la red y internet como instrumentos básicos de coordinación, comunicación y planificación de estrategias: el movimiento *contra y por otra* globalización, y el movimiento contra la guerra en el Irak.

La primera gran movilización a escala mundial coordinada en forma de red y que utilizó masivamente internet como instrumento fue sin duda la campaña mundial, *Red Ciudadana por la Abolición de la Deuda Externa* (RCADE). En esta campaña mundial, en la que solamente en España se adhirieron mas de 500 redes locales participaron organizaciones europeas como: el *Comité pour l'Annulation de la dette du Tiers Monde* (CADTM), o el *European Network on Debt and Development* (EURODAD). La Red esta formada parte entidades como la organización de cooperación mundial OXFAM, ATTAC, la *Coordinadora de ONGD para el Desarrollo* (CONGDE), centros de investigación, la *Fundación CIDOB* de Barcelona, hasta organismos internacionales como las Naciones Unidas, y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

El movimiento internacional para una globalización mas justa “otra” globalización, -alterglobalización- ha sido el impulsor decisivo para la coordinación de las grandes manifestaciones que han tenido lugar, puesto que ya había demostrado en anteriores ocasiones la capacidad de coordinación de la movilización mundial. Un representante de la Plataforma *Aturem la guerra* (Paremos la guerra) de Barcelona manifiesta claramente: “El movimiento contrario a la actual globalización injusta ha sido esencial en la campaña mundial, porque ya nos había demostrado anteriormente la gran capacidad de movilización y de organización, además de enseñarnos la formula de la coordinación horizontal en red”. La coordinación horizontal en red interconexionadas en internet fue otro instrumento decisivo para el éxito de las manifestaciones.

Los inicios del movimiento alterglobalización en los países de la Europa occidental y en España datan del espacio de tiempo comprendido entre los años 1999 y 2000 con ocasión de las manifestaciones contra la Cumbre del Banco Mundial. A escala mundial, hay que remontarse al mes de febrero de 1998, con ocasión de las acciones llevadas a cabo por la organización *Acción Global de los Pueblos* (AGP) para comprender los inicios del movimiento *anti*-globalización. En este encuentro representantes de movimientos de todos los continentes lanzaron la iniciativa de coordinar la “resistencia contra el mercado global, una nueva alianza de lucha y apoyo mutuo en la llamada *Acción Global de los Pueblos* contra el “Libre Comercio y la Organización Mundial de Comercio”.

Desde que se inicia el proceso globalizador han tenido lugar diversos encuentros y Cumbres de líderes internacionales (G-7). Los grupos y movimientos *anti* y por *otra* globalización iniciaron sus acciones en Seattle, extendiéndose en otros países. En Europa, las movilizaciones más importantes tuvieron lugar en Praga, en la Cumbre de Barcelona (marzo 2002) y en la Cumbre de Evian (3 junio 2003).

El movimiento formado por diversos actores, impulsa los Foros Sociales esta compuesto por numerosos grupos, asociaciones interconectadas a nivel internacional en forma de redes. La *Red de Movilización Global* (RMG), que aglutinó a diferentes grupos y colectivos, dispuso de un carácter de red desde el encuentro en Florencia en el año 2002, hasta su autodisolución en el año 2003. La *Asociación Para la Imposición de la Tasa Tobin*, (ATTAC), cuyos orígenes se remontan en Francia en 1998, ha sido un de los principales grupos impulsores. Bajo el lema “el mundo no es una mercancía”, muestra la necesidad de oponer una resistencia a nivel global. El movimiento esta compuesto por otros colectivos y partidos revolucionarios minoritarios que componen el movimiento *anti* y *por otra* globalización.

La estructura de coordinación en red será fundamental para el desarrollo de su estrategia y las acciones a escala mundial. El *Movimiento para la Resistencia Global* (MRG), interpreta el proceso como: “La globalización también es policial. Todo el sistema informático de Schengen ya responde a una coordinación policial para hacer frente –entre otras cosas- a todos los elementos antagonistas al sistema.

Lo han demostrado frenando a la frontera personas a los cuales el sistema informático tenía fichados como activistas internacionales”¹⁸.

EN FORMA DE CONCLUSIONES: EL IMPULSO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

Analizadas las diferentes corrientes de las ciencias sociales sobre el proceso de globalización, así como las respuestas provenientes de sectores de la izquierda, aparecería necesario comparar, a partir de datos empíricos, que efectos ha tenido esta globalización económica en diversos países del Sur o Países Menos Desarrollados (PND). Es evidente que esta tarea sobrepasa los objetivos de este *Paper*. En este sentido tan solo podemos conformarnos con diversos informes producidos por instituciones internacionales como el PNUD (*Informes sobre Desarrollo Humano*), o de algunos estudios comparativos realizados (SILVER, 1999, 2005; WALLERSTEIN, 2000; GOUGH, WOOD, 2004).

Específicamente para los países de América Latina y el Brasil en particular, tenemos que recurrir a los estudios e informes realizados por instituciones como la CEPAL, la Fundação Getulio Vargas, o los de organismo del propio gobierno. Veamos en primer lugar los indicadores generales para América Latina.

Para el conjunto de estos países, es evidente que en las dos últimas décadas los indicadores macro económicos muestran un constante incremento y un optimismo. Sin embargo, aparecen luces y sombras en los aspectos micro económicos, cuando analizamos los indicadores de crecimiento de la renta *per capita* y el número de hogares pobres, salta a la vista unos moderados aumentos, y en el caso del porcentaje de hogares pobres, un aumento (cuadro 1).

Cuadro 1. Desempeño marco económicos de las economías Latinoamericanas

¹⁸ Entrevista Josep Manuel Busqueta miembro del *Movimiento para la Resistencia Global*.

DESEMPEÑO GLOBAL LATINOAMERICANO DURANTE LA ISI Y EN LA DÉCADA DE LOS AÑOS 1990

	1945-1980	1980-1990	1990-2000	2000
Tasa anual de inflación	20%	400%	170.0%	9.2%
Tasa de crecimiento de las exportaciones	2.1%	4.4%	9.4%	11.1%
Tasa de crecimiento De las importaciones	5.9%	-0.8%	12.8%	12.3%
Tasa de crecimiento del PBN	5.6%	1.2%	3.3%	4.3%
Tasa de crecimiento del producto per capita	3.1%	-1.8%	1.6%	2.2%
Porcentaje de hogares 'pobres'.	35%	41%	38%	38%

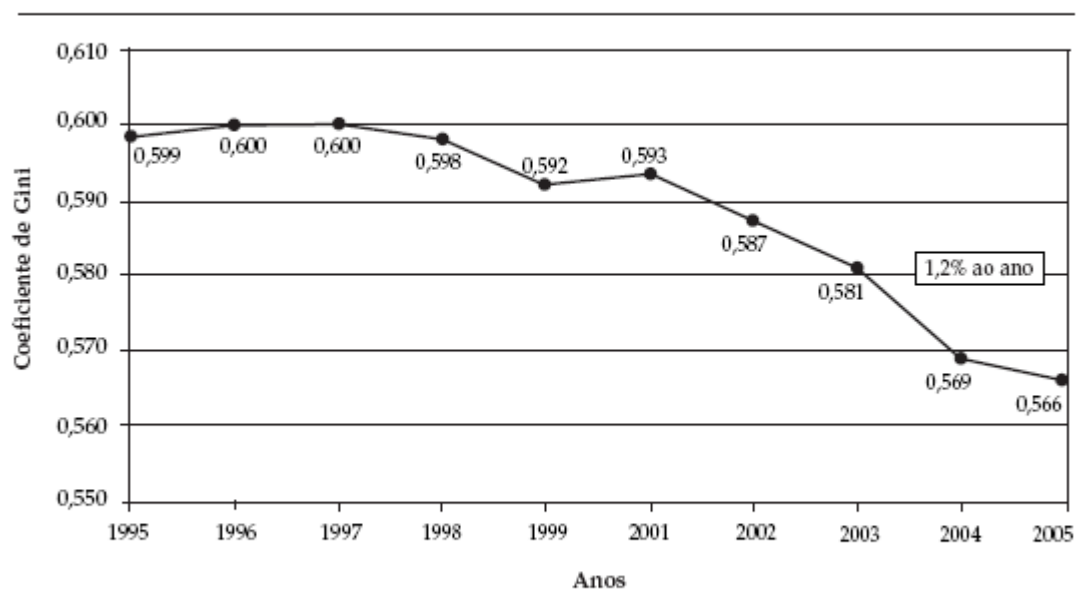
Fuente: CEPAL, 2000.

El Coeficiente de Gini es una de las medidas de desigualdad mas utilizadas. Según este coeficiente, la desigualdad disminuyó rápidamente en Brasil, con una caída del 4,6%, al pasar de un 0,594 en el año 2001, a un 0,566 en el 2005. Estos datos significaron que la disminución de la desigualdad en Brasil es una de las más rápidas del mundo.

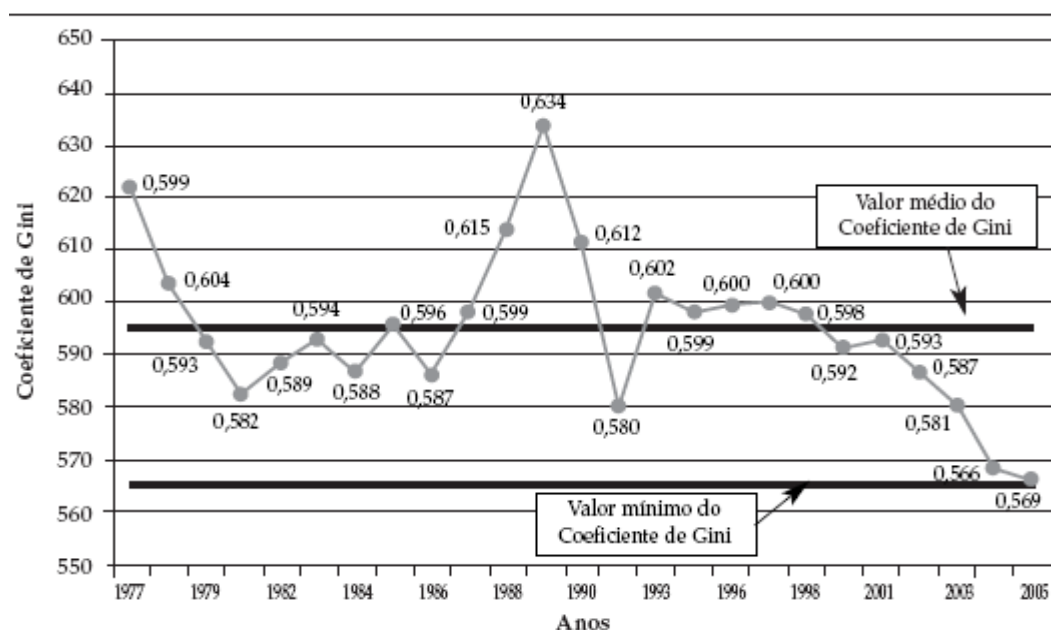
Según Albix (2007), durante el periodo de tiempo comprendido entre 2001 y 2005, tuvieron lugar dos transformaciones económicas importantes: a) la existencia de un crecimiento económico aunque modesto; b) una disminución significativa de la desigualdad. Como causas de estos cambios, Albix, indica la implementación de programas de transferencia de renta y el impulso de programas focalizados de estabilidad económica (cuadro 2 y 3)

Cuadro 2.

**Evolução da desigualdade na renda familiar *per capita* no Brasil:
Coeficiente de Gini (1995-2005)**



Fonte: Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA) 2007.

Cuadro 3.**Evolução da desigualdade na renda familiar *per capita* no Brasil:
Coeficiente de Gini (1977-2005)**

Fuente: Glauco Arbix, A queda renda da desigualdade no Brasil, 2007.

Específicamente en la región de la Amazonia, se observa una disminución de la población considerada indigente y pobre durante el periodo de tiempo comprendido entre el año 2001 y 2005 (cuadro 4).

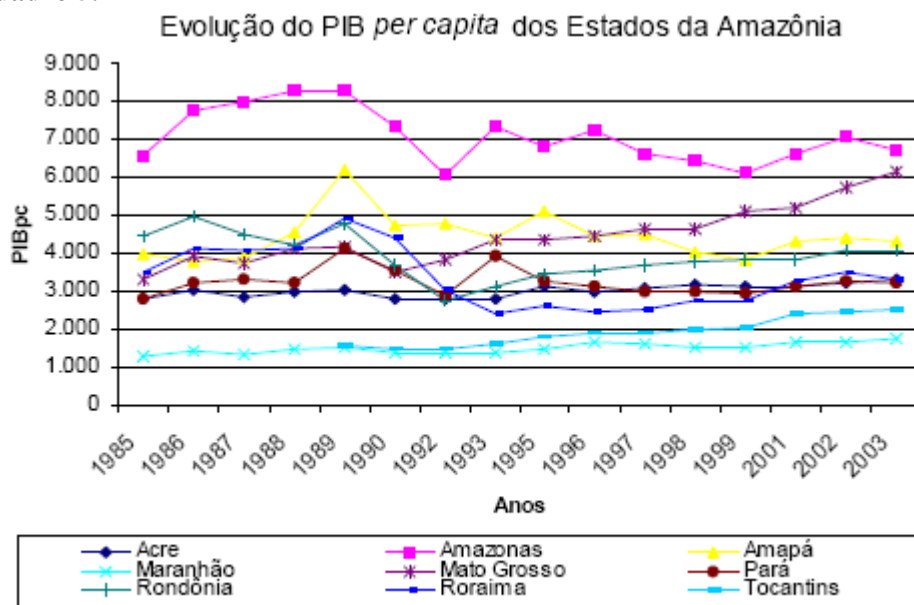
Cuadro 4. Evolución de la indigencia y de la pobreza en las regiones brasileñas 2001-2005

	Percentual de Indigentes 2001	Percentual de Indigentes 2005	Percentual de Pobres 2001	Percentual de Pobres 2005
NORTE	13,5	7,2	33,4	23,0
NORDESTE	21,4	13,7	45,6	34,8
SUDESTE	7,2	3,6	18,2	11,3
SUL	5,9	3,1	15,8	9,6
CENTRO-OESTE	7,9	4,6	21,8	14,3
BRASIL	12,4	7,6	28,7	20,8

Fuente: Milenio. Rede de Laboratorios Acadêmicos para Acompanhamento dos Objetivos do Milênio. Pobreza e Indigência no Brasil, 2001-2005. Setembro / Outubro, 2007, número, 102.

Respecto a la evolución del PIB *per capita* se observa una situación de crecimiento vegetativo, es decir, de un mínimo crecimiento observable tan solo a final de la década de los 80. Diversos factores pueden explicar esta situación, siendo uno de ellos que el rápido aumento de la población no ha correspondido con unos índices de crecimiento iguales (cuadro 5).

Cuadro 5.



Fonte: IPEADATA – elaboração dos autores.

Fuente: Diniz, Manuela Bentes (Ed.), *A Amazônia(legal) brasileira esta presa a uma armadilha da pobreza?*, p. 6. Belém.(s.d)

A pesar de que los indicadores cuantitativos muestran que aparentemente vivimos en un periodo económico marcado por la euforia, debido al aumento del tráfico de mercancías, de materias primas, de consumo masivo, de turismo de masas, de intercambio ventajas competitivas, como consecuencia de la globalización económica principalmente, si analizamos con mayor detenimiento estas cifras veremos otra realidad muy diferente.

Si bien los datos macro económicos muestran un optimismo, no sucedo lo mismo con los datos micro económicos, los cuales muestran preocupación, al no avanzar los suficiente o incluso seguir a nivel vegetativo.

La globalización económica, cultural, tecnológica encierra muchas trampas difíciles de superar. No se trata de cuestionar el propio proceso globalizador, imparable, sino de analizar de forma cualitativa y también cualitativa del sistema económico actual, denominese globalización, denominese mundialización o sociedad mundial. El problema no reside pues a mi ver en la globalización, sino en el sistema.

El actual sistema económico y social es un sistema basado en la depredación del planeta, de los ecosistemas, de la biodiversidad, de las materias primas, y finalmente del hombre. Sin embargo, nos encontramos frente a retos urgentes a los que es necesario contraponer medidas regulatorias. ¿Cuáles pueden ser estos instrumentos?

Un instrumento esencial lo constituyen las Políticas Públicas, entendidas estas como cursos de acción tendientes a la solución de problemas públicos. Estas deben estar definidas a partir de la interacción de diversos sujetos sociales.

Otro instrumento lo constituye una buena gobernanza local y regional, claramente diferenciada de la gobernanza global. Este término comporta, si embargo, connotaciones impuestas por las agencias internacionales. David Held y Anthony McGrew, ya advierten (2003, p.70): “En su mayor parte, las actuales estructuras de gobernanza de la economía global trabajan para nutrir y reproducir las fuerzas de la globalización económica, aunque también sirven para disciplinar esta naciente “civilización global de mercado”.

A nivel internacional, aparecen tres conceptos en las agendas, marcados por las instituciones de la “hegemonía intelectual global”. Desde la derecha se propugna el “*unregulated market capitalism*”, desde la izquierda el “*Basic Income*”, y desde posiciones centristas la opcional neutral de “*participation and good governance*”. Es evidente términos como “buen gobierno” “*good governance*”, “*empowerment*” o “democracia” son aplicados siguiendo los intereses de las instituciones creadas en Bretón Woods, el Consenso de Washington o la Organización Mundial del Comercio (OMC), y que cada uno de estos conceptos esta vinculado a opciones políticas y programas concretos.

Frente a esta hegemonía intelectual, es necesario desarrollar y revitalizar instituciones como la CEPAL, centros de investigación, que articulen sus análisis con la realidad de los países del Sur, como pueden ser el estudio de los movimientos sociales, la redes, y de esta forma desarrollar un pensamiento propio.

Referências

- ARBIX, Glauco, “A queda recente da desigualdade no Brasil”, In: *Nova Sociedad*, 2007. p. 132-139.
- CAPELLA, Joan Ramón, *Los ciudadanos siervos*. Barcelona, 1993.
- CARVALHO, David Ferreira, *Globalização Financeira e Amazônia nos Anos 90. Ensaio selecionados sobre a globalização financeira da economia brasileira e amazônica*. Belém, UFPA, 2006.
- CASTRO, Edna “Estado e Políticas Públicas na Amazônia em face da Globalização e da Integração de Mercados”, in: COELHO, M.Célia; CASTRO, Edna; MATHIS, Armin; HURTIENNE, Thomas, *Estado e Políticas Públicas na Amazônia. Gestão do Desenvolvimento Regional*. Belém, Cejup, 2001, 7-32.
- CEPAL/BID. *Regimenes competitivos sectoriales, productividad y competitividad internacional*. Santiago de Chile, 15, marzo, 2001.
- COELHO, Maria Célia; CASTRO, Edna; MATHIS, Armin; HURTIENNE, Thomas. *Estado e Políticas Públicas na Amazônia. Gestão de desenvolvimento Regional*. Belém, Cejub Edit., 2001.
- BRUM, Argemiro Luis, *A Economía Internacional na entrada do século XXI*. Rio Grande do Sul, UNIJUÍ, 2002.
- DE MATTOS, Carlos A. “Modernización capitalista y transformación metropolitana en América Latina: cinco tendencias constitutivas” en: DE LEMOS, Amalia Inés; ARROYO, Mónica; SILVEIRA, Maria Laura (Org.). *América Latina: cidade, campo e turismo*. Buenos Aires, CLACSO, 2006. p. 41-73.
- DINIZ, Manuela Bentes (Ed.), *A Amazônia (legal) esta presa a uma armadilha da pobreza?*, Belém (s.d.).
- CHESNAIS, François, *A Mundialização do Capital*. São Paulo, Xamá edit, 1996.
- FUNDACIÓN FRIEDRICH EBERT, Bonn, 1998.
- GIDDENS, Anthony, *Consecuencias de la modernidad*. Alianza. Madrid, 1993.
- GIDDENS, Anthony, *A terceira via: reflexões sobre o impasse político atual e o futuro da terceira via*. Rio de Janeiro, Record, 1999.
- GOUGH, Ian; WOOD, Geof, *Insecurity and Welfare regimes in Asia, Africa and Latin America: Social polity in Developent Countries*. Cambridge University Press, 2004.
- GOSOVIC, Bransilav, “La hegemonía intelectual global y la cooperación internacional en materia de desarrollo”, In: *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, n. 166, diciembre, 2000.
- HABERMAS, Jürgen, *A constelação pos-nacional: ensaios políticos*. São Paulo, Littera Mundi, 2001.
- HELD, David; A.McGrew, A, *The Global Transformations Reader*. Cambridge, Polity Press, 2000.
- HELD, David; MCGREW, Anthony. *Globalización/ Antiglobalización. Sobre la reconstrucción del orden mundial*. Barcelona, Ed. Paídos, 2003.
- MAKINSON, David, “El debate sobre el desarrollo: mas allá del Consenso de Washington” in: *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, diciembre 2000, n. 166.

-
- MARTINS, Carlos Eduardo “As Ciências sociais e os desafios da globalização”, In: *Aportes*, Universidad Autónoma de México, sep-dic, año/vol. IX, n. 027, 2004.
- MARTIN, Xavier Sala, *Economia liberal per a no economistes i no liberals*. Barcelona, 2001.
- MILENIO. Rede de Laboratorios Acadêmicos para Acompanhamento dos Objetivos do Milênio. *Pobreza e Indigência no Brasil, 2001-2005*. Setembro / Outubro, 2007, número, 102.
- MORETT, M. Agustín Romero, *Antropovisión de la economía global*. Universidad Guadalajara, México, 1997.
- NAVARRO, Viçens, Barcelona, Entrevista: *El Triangle*, 17 marzo 2003.
- OLIVERES, Arcadi, In: *Diari de la Pau*, 2-9, maig 2003.
- PONT VIDAL, Josep, *La ciudadanía se moviliza. Movimientos sociales y globalización en España*. Barcelona, Flor del Viento Ediciones, 2004.
- RAMONET, Ignacio, *El pensamiento único. Pensamiento crítico vs. Pensamiento único*. Debate. Madrid, 1998.
- SERRANO, Joel Maria, Barcelona, *Cristianisme i Justicia*, núm. 103, 2000.
- SILVER, Beverly J., *Fuerzas de trabajo. Los movimientos obreros y la globalización desde 1870*. Barcelona, Akal, 2005.
- TAVARES, M.C; FIORI, J.L. (Org.) *O poder e o dinheiro: uma economia política da globalização*. Petrópolis, Vozes, 1998.
- TOURAIN, Alain, "La globalización como ideología", In: *El País*, 29 septiembre 1996.
- VVAA, *América Latina e a globalização*. Departamento de História (FFLCH) da USP. São Paulo, 2004.
- WALLERSTEIN, Immanuel, “A reestruturação capitalista e o sistema-mundo”, in: GENTILI, Pablo, (org) *Globalização excludente. Desigualdade, exclusão e democracia na nova ordem mundial*, São Paulo, Vozes, CLACSO, 1999, p.223-251.
- WALLERSTEIN, Immanuel, *Capitalismo histórico & civilização capitalista*, Rio de Janeiro, Contraponto, 2000.

ANEXOS

BRASIL: ESTRUCTURA DE EXPORTACIONES, 1985-1998
(en porcentajes)

Estructura de las exportaciones	1985	1990	1995	1998
Recursos naturales 1/	38.8	32.1	28.9	30.2
Manufacturas basadas en recursos naturales 2/	24.4	23.2	26.6	23.4
Manufacturas no basadas en recursos naturales 3/	35.9	43.6	42.9	44.8
- Baja tecnología 4/	13.6	15.0	14.2	12.0
- Tecnología mediana 5/	19.4	24.9	25.4	27.5
- Alta tecnología 6/	2.9	3.7	3.3	5.3
Otros 7/	0.9	1.1	1.6	1.6

Grupos de bienes basados en la Clasificación Uniforme de Comercio Internacional (CUCI Rev.2)

1/ Contiene 45 productos básicos de sencillo procesamiento, incluye concentrados

2/ Contiene 65 elementos: 35 grupos agropecuarios/forestales y 30 otros (mayormente metales – excepto acero–, productos petroleros, cemento, vidrio, etc.)

3/ Contiene 120 grupos que representan la suma de 4/ + 5/ + 6/

4/ Contiene 44 elementos: 20 grupos del cluster textilero-prendas de vestir, mas 24 otros (productos de papel, vidrio y acero, joyas)

5/ Contiene 58 elementos: 5 grupos de la industria automotriz, 22 de la industria de procesamiento y 31 de la industria de ingeniería

6/ Contiene 18 elementos: 11 grupos del cluster electrónica mas 7 otros productos farmacéuticos, turbinas, aviones, instrumentos)

7/ Contiene 9 grupos no clasificados (mayormente de la sección 9)

a/ Grupos que corresponden (*) a los 50 más dinámicos en las importaciones mundiales, 1985-1998

b/ Grupos donde se gana (+) o se pierde (-) participación de mercado en las importaciones mundiales, 1985-1998